



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. března 2017 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Roberta Pacovského a přísedících Mgr. Václava Šmída a Jany Zatloukalové **t a k t o :**

obžalovaní

1. P ■■■ P ■■■

nar. ■■■ ve S ■■■, zaměstnán ve společnosti Nowaco, trvale bytem Č ■■■, ■■■
Č ■■■,

2. Ing. P ■■■ P ■■■

rozená C ■■■, nar. ■■■ v K ■■■, zaměstnána u Barokního statku Benice, s. r. o.,
Praha, trvale bytem T ■■■, ■■■ P ■■■,

jsou vinni , že

I.

obž. P ■■■ P ■■■ a obž. Ing. P ■■■ P ■■■

1) v přesně nezjištěné době, **nejdále dne 30.4.2009**, na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně ve Středočeském kraji, vyhotovila **obž. Ing. P ■■■ P ■■■** bez vědomí

pronajímatelů fiktivní nájemní smlouvy na pronájem parcel mezi níže uvedenými pronajímateli a J [redacted], IČ: [redacted], se sídlem Č [redacted] na straně nájemce, konkrétně datované:

- dnem 30.9.2007 s pronajímateli J [redacted] J [redacted], nar. [redacted], M [redacted] M [redacted], nar. [redacted], M [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted], s pronajímatelem J [redacted] K [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted],

- dnem 30.9.2007 s pronajímateli L [redacted] K [redacted], nar. [redacted] a R [redacted] K [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území V [redacted],

- dnem 30.9.2007 s pronajímatelem L [redacted] J [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcel č. [redacted] a [redacted] v katastrálním území V [redacted], s pronajímatelem D [redacted] S [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území V [redacted], s pronajímateli L [redacted] H [redacted], nar. [redacted] a M [redacted] V [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území V [redacted],

- dnem 29.9.2008 s pronajímateli K [redacted] F [redacted], nar. [redacted] a J [redacted] K [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted],

- dnem 29.9.2008 s pronajímatelem M [redacted] F [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcel č. [redacted] a [redacted] v katastrálním území P [redacted],

- dnem 29.9.2008 s pronajímateli J [redacted] P [redacted], nar. [redacted] a M [redacted] S [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území V [redacted],

- dnem 29.9.2008 s pronajímatelem J [redacted] M [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted], s pronajímateli J [redacted] R [redacted], nar. [redacted] a J [redacted] R [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted], s pronajímatelem D [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted],

- dnem 1.5.2009 s pronajímatelem M [redacted] H [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. 1 [redacted] v katastrálním území P [redacted]

- dnem 1.5.2009 s pronajímatelem J [redacted] M [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted],

- dnem 1.5.2009 s pronajímatelem L [redacted] V [redacted], nar. [redacted] na pronájem parcely č. [redacted] v katastrálním území P [redacted],

tyto smlouvy poté předala k podpisu za nájemce **obž. P. P.**, který je podepsal, ač věděl, že jsou fiktivní a uzavřené bez vědomí pronajímatelů, přičemž oba jednali s úmyslem, že budou předloženy jako podklady pro žádost o dotaci z prostředků rozpočtu České republiky a Evropské unie, na základě čehož **obž. P. P.** následně nechal manželku **H. P.**, nar. , jakožto **Je** dne 30.4.2009 zaregistrovat na Agentuře pro zemědělství a venkov Rakovník, ul. Lubenská 2250, 269 01 Rakovník, do evidence půdy tzv. LPIS předmětné nájemní smlouvy, která však o fiktivnosti smluv nevěděla a následně opětovně uživ **H. P.** k tomu, aby dne 15.5.2009 na Agentuře pro zemědělství a venkov Kladno, ul. Kubelíkova 2797, 272 01 Kladno, podala Jednotnou žádost 2009, vědom si **P. P.** a Ing. **P. P.** toho, že na Agentuře pro zemědělství a venkov Rakovník byly předloženy fiktivní nájemní smlouvy a že část finančních prostředků je vyplácena z rozpočtu Evropské unie či rozpočtů spravovaných Evropskou unií a rozpočtu České republiky, o vyplacení dotace SAPS - Jednotná platba na plochu, dotace TOP-UP - platba na zemědělskou půdu, dotace LFA - Méně příznivé oblasti, čímž byla na účet **Je**, o.s. č. na základě následujících rozhodnutí, a to Státního zemědělského intervenčního fondu, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1, s nabytím právní moci ze dne 5.11.2009 **poskytnuta dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie ve výši 92.972,60,- Kč**, na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu s nabytím právní moci ze dne 11.12.2009 **dotace TOP-UP z rozpočtu České republiky ve výši 29.671,04,- Kč**, na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu s nabytím právní moci ze dne 5.1.2010 **dotace LFA z rozpočtu České republiky ve výši 9.339,86,- Kč a z rozpočtu Evropské unie ve výši 37.359,23,- Kč**, čímž oba obvinění způsobili škodu **Evropské unii** zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši **130.331,83,- Kč** a **České republice** zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši **39.010,90,- Kč**, to vše v **celkové výši 169.342,73,- Kč**, dále

2) v přesně nezjištěné době, **nejdéle dne 10.5.2010**, na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně ve Středočeském kraji, vyhotovila **obž. Ing. P. P.** bez vědomí pronajímatelů fiktivní nájemní smlouvy na pronájem parcel mezi níže uvedenými pronajímateli a **P. P.** na straně nájemce, konkrétně datované:

- dnem 8.5.2010 s pronajímatelem **L. S.**, nar. na pronájem parcely číslo **v katastrálním území O**,

- dnem 8.5.2010 s pronajímateli P■■■■ J■■■■, nar. ■■■■■ a M■■■■ P■■■■, nar. ■■■■■ na pronájem parcely číslo ■■■■■ v katastrálním území S■■■■,
- dnem 8.5.2010 s pronajímatelem D■■■■ P■■■■, nar. ■■■■■ na pronájem parcely číslo ■■■■■ v katastrálním území V■■■■,
- dnem 9.5.2010 s pronajímatelem J■■■■ Č■■■■, nar. ■■■■■ na pronájem parcely číslo ■■■■■ v katastrálním území V■■■■,
- dnem 9.5.2010 s pronajímatelem M■■■■ P■■■■, nar. ■■■■■ na pronájem parcely číslo ■■■■■ v katastrálním území K■■■■,

tyto smlouvy poté předala k podpisu za nájemce **obž. P■■■■ P■■■■**, který je podepsal, ač věděl, že jsou fiktivní a uzavřené bez vědomí pronajímatelů, přičemž oba jednali s úmyslem, že budou předloženy jako podklady pro žádost o dotaci z prostředků rozpočtu České republiky a Evropské unie a které dne 10.5.2010 na Agentuře pro zemědělství a venkov Tachov, ul. Volyňská 1544, 347 01 Tachov, nechal obž. P■■■■ P■■■■ osobně zaregistrovat do evidence půdy tzv. LPIS, na základě čehož dne 14.5.2010 na Agentuře pro zemědělství a venkov Kladno, ul. Kubelíkova 2797, 272 01 Kladno podal osobně Jednotnou žádost 2010, vědomi si oba obžalovaní toho, že na Agentuře pro zemědělství a venkov Tachov byly předloženy fiktivní nájemní smlouvy a že část finančních prostředků je vyplácena z rozpočtu Evropské unie či rozpočtů spravovaných Evropskou unií a rozpočtu České republiky, o vyplacení dotace SAPS - Jednotná platba na plochu, Top-Up - platba na zemědělskou půdu, LFA - Méně příznivé oblasti, čímž byla následně na účet ■■■■■ obž. P■■■■ P■■■■ číslo ■■■■■, a to na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 14.10.2010 poskytnuta **dotace LFA z rozpočtu České republiky ve výši 20.597,77,- Kč a z rozpočtu Evropské unie ve výši 82.390,98,- Kč**, dále na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 8.11.2010 poskytnuta **dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 134.615,52,- Kč**, dále na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 6.12. 2010 poskytnuta **dotace Top-Up z rozpočtu České republiky ve výši 17.042,42,- Kč**, čímž došlo k způsobení škody **Evropské unii** zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši **217.006,50,- Kč a České republice** zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši **37.640,19,- Kč**, to vše v celkové výši **254.646,69,- Kč**, dále

3) v přesně nezjištěné době, **nejdéle dne 20.5.2011**, na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně ve Středočeském kraji, vyhotovila **obž. Ing. P. P.** bez vědomí pronajímatelů fiktivní nájemní smlouvy na pronájem parcel mezi níže uvedenými pronajímateli a J. na straně nájemce, konkrétně datované:

- dnem 24.4.2011 s pronajímatelem O. S., nar. na pronájem parcely č. v katastrálním území H.
- dnem 26.4.2011 s pronajímatelem M. P., nar. na pronájem parcely č. v katastrálním území P.
- dnem 1.5. 2011 s pronajímatelem D. P., nar. na pronájem parcely č. v katastrálním území V.
- dnem 1.5. 2011 s pronajímatelem L. S. na pronájem parcely č. v katastrálním území O.
- dnem 1.5. 2011 s pronajímatelem M. P., nar. na pronájem parcely č. v katastrálním území K.
- dnem 1.5. 2011 s pronajímatelem L. P., nar. na pronájem č. v katastrálním území Č.

a jednu nájemní smlouvu, která byla následně sice řádně obž. P. P. a pronajímatelem uzavřena, a to:

- dne 15.5. 2011 s pronajímatelem J. R., na pronájem parcely č. v katastrálním území Č., na kterou však dotace také nemohla být čerpána, tyto smlouvy poté předala k podpisu za nájemce **obž. P. P.**, který je podepsal, ač věděl, že jsou fiktivní a uzavřené bez vědomí pronajímatelů (vyjma J. R.), přičemž oba jednali s úmyslem, že budou předloženy jako podklady pro žádost o dotaci z prostředků rozpočtu České republiky a Evropské unie a které v období od 11.5.2011 do 12.5.2011 na Agentuře pro zemědělství a venkov Tachov a dne 20.5.2011 na Agentuře pro zemědělství a venkov Ústí nad Labem, nechal obž. P. P. osobně zaregistrovat do evidence půdy tzv. LPIS, na základě čehož následně uživ manželky H. P., nar. jakožto jednatelky Je. k tomu, aby dne 24.5.2011 na Agentuře pro zemědělství a venkov Kladno, ul. Kubelíkova 2797, 272 01 Kladno, nevědoma si fiktivního uzavření nájemních smluv oběma obžalovanými, podala Jednotnou žádost 2011 a vědom si P. P. a Ing. P. P. toho, že na Agentuře pro zemědělství a venkov Tachov a Ústí nad Labem byly předloženy fiktivní nájemní smlouvy a že na parcele č. v katastrálním území Č.

- opatřením prostředků umožnila jinému v dokladech vztahujících se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií uvést nepravdivé údaje a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a takovým činem způsobit větší škodu

II.

oba obžalovaní po vzájemné domluvě v přesně nezjištěné době, **nejdéle dne 6.5.2014**, na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně ve Středočeském kraji, vyhotovila **obž. Ing. P** **P** bez vědomí pronajímatelů fiktivní pachtovní smlouvy na pronájem parcel mezi níže uvedenými pronajímateli a obž. P **P** na straně pachtýře, konkrétně:

- č. 3 propachtovatel V **B**, nar. **a M** **N**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území V** **v K**,
- č. 4 propachtovatel J **B**, nar. **P** **D**, nar. **J** **K** nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území J** **v K**,
- č. 5 propachtovatel V **V** nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území B**,
- č. 6 propachtovatel J **S**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území B**,
- č. 7 propachtovatel A **M**, nar. **a M** **S**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území B**
- č. 8 propachtovatel A **M**, nar. **a M** **S**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území B**,
- č. 9 propachtovatel J **D**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území H**,
- č. 11 propachtovatel M **Š**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území S**,
- č. 12 propachtovatel V **C**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území S**,
- č. 13 propachtovatel H **F**, nar. **a M** **S**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území S**,
- č. 14 propachtovatel Z **V**, nar. **k** propachtování pozemkové parcely č. **v katastrálním území S**,

- č. 21 propachtovatel F [redacted] K [redacted], nar. [redacted] k propachtování pozemkové parcely č. [redacted] v katastrálním území V [redacted],
- č. 22 propachtovatel J [redacted] K [redacted], nar. [redacted] a K [redacted] K [redacted], nar. [redacted] s předmětem propachtování pozemkové parcely č. [redacted] v katastrálním území V [redacted],
- č. 24 propachtovatel V [redacted] E [redacted], nar. [redacted] k propachtování pozemkové parcely č. [redacted] v katastrálním území Č [redacted],
- č. 26 propachtovatel M [redacted] K [redacted], nar. [redacted] k propachtování pozemkové parcely č. [redacted] v katastrálním území Ú [redacted],
- č. 27 propachtovatel E [redacted] F [redacted], nar. [redacted] k propachtování pozemkové parcely č. [redacted] v katastrálním území A [redacted],
- č. 30 propachtovatel J [redacted] Z [redacted], nar. [redacted] k propachtování pozemkové parcely č. [redacted] v katastrálním území C [redacted],
- č. 32 propachtovatel M [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] a P [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] k propachtování pozemkové parcely č. [redacted] v katastrálním území V [redacted],

tyto smlouvy poté předala k podpisu za pachtýře **obž. P [redacted] P [redacted]**, který je podepsal, ač věděl, že jsou fiktivní a uzavřené bez vědomí propachtovatelů, přičemž oba obžalovaní jednali s úmyslem, že budou předloženy jako podklady pro žádost o dotaci z prostředků rozpočtu České republiky a Evropské unie a které obžalovaný P [redacted] P [redacted] v období **od 22.4.2014 do 6.5.2014** na Oddělení příjmu žádostí a LPIS Státního zemědělského intervenčního fondu Liberec, Semily, Ústí nad Labem, Tachov, Strakonice, nechal osobně zaregistrovat do evidence půdy tzv. LPIS, na základě čehož dne 28.5.2014 podal osobně na Oddělení příjmu žádostí a LPIS Státního zemědělského intervenčního fondu Kladno, ul. Kubelíkova 2797, 272 01 Kladno, Jednotnou žádost 2014, vědomi si oba obžalovaní toho, že na Oddělení příjmu žádostí a LPIS Státního zemědělského intervenčního fondu Liberec, Semily, Ústí nad Labem, Tachov, Strakonice byly předloženy fiktivní pachtovní smlouvy a že finanční prostředky jsou vypláceny z rozpočtů Evropské unie či rozpočtů spravovaných Evropskou unií a rozpočtu České republiky, o vyplacení dotace SAPS - Jednotná platba na plochu, PVP - zemědělská půda, PVP - Chov ovcí a koz, čímž měla být následně na účet majitele M [redacted] P [redacted], nar. [redacted] (dcery obž. P [redacted]) č. [redacted] na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu poskytnuta dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie ve výši nejméně 211.863,54,- Kč, dotace PVP - zemědělská půda z rozpočtu České republiky ve výši nejméně 6.601,46,- Kč, dotace PVP - Chov ovcí a koz z rozpočtu České republiky ve výši kterou Státní

zemědělský intervenční fond nevyčíslil v důsledku nepředložení potřebných dokladů ze strany obžalovaného P■■■■ P■■■■, přičemž, vzhledem k zjištění podezření na uzavření fiktivních pachtovních smluv, nedošlo k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace Státním zemědělským intervenčním fondem a dotace nebyla vyplacena, čímž tímto jednáním obou obžalovaných **hrozila Evropské unii** zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1 **škoda ve výši nejméně 211.863,54,- Kč a České republice** zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1 **nejméně ve výši 6.601,46,- Kč, to vše v celkové výši nejméně 218.465,-Kč**

t e d y

obžalovaný P■■■■ P■■■■

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a takovým činem způsobit větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání úmyslu uvést v dokladech vztahujících se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nepravdivé údaje a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a takovým činem způsobit větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

obžalovaná Ing. P■■■■ P■■■■

- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání úmyslu opatřením prostředků umožnit jinému v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a takovým činem způsobit větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo
- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání úmyslu opatřením prostředků umožnit jinému uvést v dokladech vztahujících se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nepravdivé údaje a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a takovým činem způsobit větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

č í m ž s p á c h a l i**obžalovaný P■■■■ P■■■■**

v bodě I/1-3 - zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku
- přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku
v bodě II - přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku
- přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

obžalovaná Ing. P■■■■ P■■■■

v bodě I/1-3 - účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku
- účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku
v bodě II - účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k pokusu přečinu dotačního podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku
- účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k pokusu přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obžalovaný P■■■■ P■■■■ podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 100.000,-Kč (100 denních sazeb po 1.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl

peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

obžalovaná Ing. P [redacted] **P** [redacted] podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výměře 100.000,-Kč (100 denních sazeb po 1.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, IČ 48133981 se sídlem Ve Smečkách 33, Praha 1 částku 551.914,56 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se Česká republika – Ministerstvo zemědělství se sídlem Těšnov 17, Praha 1 a J [redacted], IČ [redacted] se sídlem [redacted] Č [redacted] odkazují s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný shora uvedený skutkový stav.

Obžalovaný P [redacted] se k jednání, kterému bylo kladeno za vinu, zcela doznal s tím, že již oslovil Státní zemědělský intervenční fond (dále jen SZIF) se snahou o náhradu způsobené škody. Při hlavním líčení vypověděl, že výčet smluv uvedených v obžalobě zřejmě odpovídá, obž. P [redacted] s tím vždy přijela a „dali to dohromady“ a potom to společně objížděli. Obžalovaný P [redacted] uvedl, že s nápadem přišla obž. P [redacted] s tím, že je to jednoduché a nemůže se nic stát, dělá to spousta lidí. Pokud se týká jednání popsáno v roce 2009, obžalovaná P [redacted] přijela za obžalovaným někdy na jaře s tím, zdali do toho společně „půjdou“, když ona jako pracovnice SZIF nemůže, jelikož ji tam každý zná. Nabídla, že zjistí z mapy pozemky, na které nejsou čerpány dotace a sežene na ně smlouvy. Obžalovaný upřesnil, že původně měli v plánu polnosti objet a podívat se za účelem uzavření smluv po majitelích, ale později z toho nějak sešlo. Některé majitele ale dohledali a smlouvu s nimi uzavřeli. Pokud nájemní smlouvy nepodepisovali vlastníci pozemků, činil tak obžalovaný P [redacted] či obžalovaná P [redacted].

Obžalovaná P. ■■■■■ přivezla nájemní smlouvy, některé byly již podepsané, něco obžalovaní podepsali sami u P. ■■■■■. Společně objížděli některé lokality, které našla obžalovaná v mapách, aby věděli, jak to vypadá, potom jeli pozemky společně zaevidovat. Jelikož obžalovanou P. ■■■■■ znali, zaevidovat pozemky chodil pouze obžalovaný P. ■■■■■. Finanční prostředky získané z dotací se po odečtení daní dělily, obžalovaný P. ■■■■■ obdržel 1/3, obžalovaná P. ■■■■■ 2/3. Takovéto dělení bylo domluvené již na počátku. Část prostředků byla obžalované zaslána na účet, část obdržela v hotovosti. Obžalovaný popřel, že by jeho manželka o fiktivnosti nájemních smluv věděla, sama byla také jednou na úřadu v Rakovníku, kde se pozemky zakreslují. Jako důvod, proč ve výroku tohoto rozsudku popsane aktivity obžalovaní neprovozovali v letech 2012 – 2013 obžalovaný uvedl, že už to provozovat nechtěli, neboť to bylo „moc okaté“. H. ■■■■■ P. ■■■■■ už to také nechtěla provozovat. Posléze však obžalovaná po těchto dvou letech přijela znovu s tím, že je všechno „v klidu a že ještě jednou“, obžalovanému se do toho nechtělo, ale obžalovaná jej přemluvila.

Ke vztahu s obžalovanou P. ■■■■■ obžalovaný P. ■■■■■ vypověděl, že až do sdělení obvinění měli vztah normální, jako známí se navštěvovali. V přípravném řízení původně jméno obžalované P. ■■■■■ neuvedl z toho důvodu, že se s ní chtěl domluvit, že vinu vezme na sebe a jmenovaná by zaplatila škodu. Jelikož to P. ■■■■■ P. ■■■■■ odmítla, nezbylo mu, než to „na sobě nenechat.“

V rámci výpovědi z přípravného řízení, která byla při hlavním líčení v souladu s ust. § 207 odst. 2 tr. řádu přečtena, byly obžalovanému předloženy shora označené nájemní smlouvy a obžalovaný se k celému jednání zcela doznal a poměrně podrobně a ve všech podstatných ohledech stejně jako posléze před soudem popsal způsob páchaní dané trestné činnosti. Již v přípravném řízení uvedl, že počátkem roku 2009 přišla obž. P. ■■■■■ s nápadem, jak získat prostředky z dotačních programů s tím, že je mnoho pozemků, které jsou obhospodařovány, ale nejsou na ně čerpány dotace. Obžalovaná říkala, že u úřadů a pronajímatelů se sama nemůže ukazovat, ale nabídla, že udělá nájemní smlouvy a pozemky obžalovanému ukáže. V původní výpovědi také obžalovaný doznal, že všechny pronajímatele nedohledali, a proto některé z nich na smlouvách podepisovali oba obžalovaní. Za celé roky skutečně sehnali pouze asi 8 – 10 pronajímatelů. Podvodně získané dotace šly z 1/3 na provoz jezdeckého oddílu, 2/3 šly na zaplacení daní a obžalované P. ■■■■■. Obžalovaný také potvrdil, že si pamatuje, že v jednom případě byl podíl obž. P. ■■■■■ zasílán H. P. ■■■■■ dotyčné na účet. Obdobným způsobem potom obžalovaný popsal průběh páchaní trestné činnosti v roce 2010, 2011. V letech 2012 a 2013 se již obžalovanému do popsane trestné činnosti nechtělo pouštět, ale v roce 2014 jej opět

oslovila obž. P [REDACTED]. Celý postup se opět opakoval jako v předchozích letech. V tomto roce však již dotace vyplacena nebyla. Obžalovaný připustil, že zaregistrování smluv neprobíhalo vždy bez problémů, v jednom případě mu bylo pracovníkem agentury sděleno, že pozemek nezaregistruje, neboť zná jeho majitele a ten pozemek určitě nepronajal. Pokud se týká převodu částky 40.000,-Kč dne 2.7.2012 na účet s dispozičním právem obž. P [REDACTED] a Z [REDACTED] J [REDACTED], obžalovaný uvedl, že se jednalo právě o převod podílu z dotace, z jakého důvodu to bylo také na účet J [REDACTED], neví, toto jméno mu nic neříká.

Přesvědčivá, logická, ve všech podstatných ohledech konstantní a pro soud věrohodná výpověď obžalovaného z hlavního líčení i z řízení přípravného tak zcela jednoznačně oba obžalované usvědčuje z jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku.

Naproti tomu obžalovaná Ing. P [REDACTED] spáchání předmětného jednání popřela. V rámci své výpovědi před soudem vypověděla, že s H [REDACTED] P [REDACTED] jsou letité kamarádky, které spojoval zájem o jezdeckví. Obě rodiny udržovaly letité přátelství a navštěvovaly se. V letech 2007, 2008 s P [REDACTED] obž. Ing. P [REDACTED] hovořila o potřebě získávat seno pro jejich jezdecké sdružené jako krmivo pro koně, obžalovaná hovořila o tom, proč si P [REDACTED] seno sami nepěstují a nesklízejí. Možná jim dle své výpovědi také předestřela možnost získání dalších dotačních prostředků v rámci obhospodařování pozemků. V roce 2009 potom dle obžalované měli P [REDACTED] zájem o nájem pozemků na Rakovnicku, s tím jim obžalovaný Ing. P [REDACTED] pomohla tak, že jim podala informace, jakým způsobem takové pozemky nalézt – sama měla přístup do registru pozemků a v okolí jezdila po kontrolách jako pracovnice SZIF. O Velikonocích 2009 P [REDACTED] obžalovaná ukázala pozemky v terénu a předala jim písemné údaje ohledně vlastníků k těmto pozemkům. Tyto údaje obžalovaná opatřila z informačního systému – v registru půdy LPIS, do kterého měla přístup jako terénní inspektor. Jedná se však o veřejně přístupný systém. P [REDACTED] předala také vzory nájemních smluv, které se dokládají na agenturu, nejednalo se však o předepsané či podepsané smlouvy. V tomto roce obžalovaná ví o tom, že P [REDACTED] podávali žádost o dotaci, obžalované však není známo, že by se to týkalo i jiných pozemků než v okolí Městečka, okr. Rakovník. Obžalovaná popřela, že by se účastnila podávání žádosti v tomto roce, s nikým z manželů P [REDACTED] nejela ani na úřad, jakým způsobem bylo zajišťováno podepisování smluv, neví, neví ani o tom, že by některé ze smluv byly fiktivní.

V roce 2010 potom P [REDACTED] opět žádali o dotace, obžalovaná jim však již žádné informace nezajišťovala. Jediné, o čem se s P [REDACTED] v letech 2010 a 2011 bavila, byly

dotační tituly, které se s přibýváním administrativy rozšiřovaly. Na žádných žádostech se však v roce 2010 obžalovaná dle své výpovědi nepodílela, s nájemními smlouvami nepřišla do styku, nevěděla ani, že by některé z nich byly fiktivní. V roce 2011 se na aktivitách P [REDACTED] podílela opět pouze formou dotačního poradenství. Za toto od nich žádnou odměnu ani protislužbu nedostala. Objížďení pozemků či pronajímatelů se však neúčastnila.

Ve vztahu k roku 2014 obžalovaná vypověděla, že jí P [REDACTED] P [REDACTED] kontaktoval těsně před podáním žádosti, potřeboval vědět informace o jednom pozemku, e-mailem jí zaslal pachtovní smlouvu č. 22 uzavřenou s F [REDACTED] K [REDACTED] (č.l. 263 spisu). Kromě tohoto se obžalovaná ani v roce 2014 vyřizování dotací pro P [REDACTED] nijak neúčastnila, pronajímatele ani pozemky neobjížďela. Obžalovaná dále popřela, že by jí v letech 2009 – 2011 a v roce 2014 P [REDACTED] poskytli písemné podklady vztahující se k dotacím.

Obžalovaná byla také dotazována na částku 40.000,-Kč, která jí byla H [REDACTED] P [REDACTED] bezhotovostně poukázána na účet dne 2.7.2012. K tomu uvedla, že o zaslání této částky až do dotazu ze strany policie nevěděla a překvapilo ji to. H [REDACTED] P [REDACTED] v minulosti peníze nepůjčovala. Jelikož měla v té době společný účet s manželem, mohlo se jednat o např. přeplatek či vratku v souvislosti s montáží oken, kterou měl obžalovaný u nich provádět. K osobě P [REDACTED] J [REDACTED] obžalovaná uvedla, že se jedná o jejího bývalého kolegu – terénního inspektora na SZIF, jmenovaný byl stejně zařazen jako ona. Důvod, proč byla dne 2.7.2012 i jemu H [REDACTED] P [REDACTED] zaslána částka 40.000,-Kč, nedokázala obžalovaná nijak vysvětlit. I on sám prý obžalované řekl, že neví.

Obžalovaná dále uvedla, že byla v únoru (2016) kontaktována H [REDACTED] P [REDACTED] s tím, že P [REDACTED] P [REDACTED] je obviněný z dotačního podvodu za hodně peněz a budou od ní potřebovat pomoci. Když obžalovaná reagovala tak, že o věci nic neví a žádnou pomoc od ní očekávat nemohou, H [REDACTED] P [REDACTED] jí pohrozila, že oznámí, že jim obžalovaná P [REDACTED] se vším pomáhala. Obžalovaná uvedla, že neví, proč manželé P [REDACTED] nepravdivě hovoří o jejím podílu na celé události, mohla v tom sehrát roli jejich úvaha, aby nebyli sami na náhradu škody. Od podzimu 2015 byly jejich vzájemné vztahy chladné kvůli neshodě ohledně odvozu jednoho z koňů. Existenci předchozí dohody o tom, že P [REDACTED] nebudou o obžalované hovořit a ona za to uhradí škodu, obžalovaná popřela.

Manželka obžalovaného H [REDACTED] P [REDACTED] v postavení svědkyně vypověděla, že její současné vztahy s obžalovanou Ing. P [REDACTED] jsou „na bodu mrazu“, když příčinou je pravděpodobně toto trestní řízení. Když se svědkyně dozvěděla, že je její manžel trestně

stíhaný, Ing. P. [REDACTED] (tehdy ještě trestně nestíhanou) kontaktovala a dožadovala se nějakého vysvětlení či přístupu z její strany, ovšem jmenovaná se od toho distancovala. Až do této doby byly jejich vzájemné vztahy již od dětství přátelské.

Svědčce potvrdila, že poprvé žádalo o dotace J. [REDACTED] v roce 2009, obžalovaná Ing. P. [REDACTED] přišla jako pracovnice SZIF s tím, že by šlo čerpat dotace na pozemky, které by se za tím účelem pronajaly. V tuto dobu se manželé P. [REDACTED] v problematice dotací vůbec neorientovali a nikdy předtím o dotace nežádali. Svědkyně byla jednatelkou tohoto sdružení, obžalovaný byl předsedou sdružení. Z těchto pozemků také chtěli P. [REDACTED] získávat seno pro koně. S obžalovanou měli sjednanou také odměnu s tím, že sama ví, jak se to dělá a najde příslušné pozemky, zařídí smlouvy a přiveze vše připravené, jako pracovnice SZIF obžalovaná dotace čerpat nemohla. Získané prostředky byly rozdělovány tak, že obžalované připadly zhruba 2/3 z dotace. Poté, kdy obžalovaná našla příslušné pozemky a přivezla připravené podepsané smlouvy, vysvětlila svědkyni, jak se podává na pracovišti v Kladně jednotná žádost, svědkyně jako jednatelka sdružení se smlouvami objela příslušné úřady. Dotace posléze chodily po částech až do roku 2010, svoji část odměny dostala obžalovaná od svědkyně v hotovosti. Proúčtovat následně celou částku bylo dle svědkyně složité, nedostala žádné doklady o platbě nájemného, P. [REDACTED] také zjistili, že se senem to také nepůjde, neboť ve vrcholné sezóně bylo problematické zapůjčení techniky na jeho sklizení. Proto byla po roce myšlenka na čerpání dotací sdružením dle svědkyně opuštěna. V roce 2010 následně jezdecké sdružení o dotaci nežádalo, požádal o ni sám obžalovaný P. [REDACTED] jako fyzická osoba, svědkyně mu pouze odvezla z časových důvodů odevzdat žádost do Kladna a více se na tom nepodílela. Obžalovaná Ing. P. [REDACTED] se na celém procesu dle svědkyně i v roce 2010 podílela stejným způsobem jako předchozí rok, obžalovaný také svědkyni říkal, že s Ing. P. [REDACTED] mají domluvené cesty za pronajímateli.

Následně v roce 2011 žádalo o dotace opět J. [REDACTED], jelikož svědkyni uklidnilo, že v roce 2009 a 2010 proběhlo vše v pořádku. Obžalovaná přišla s tím, že se jedná o pozemky na severu Čech. Pronajímatele měli opět objíždět oba obžalovaní. Když se svědkyně ptala po dokladech o zaplacení nájemného, byla manželem vždy ujištěna, že nájmy se platí a vše je v pořádku, obdobně ji ujistila jednou i obžalovaná. Pro svědkyni to bylo věrohodné, že s pronajímateli skutečně jednájí, sama žádné nájemné nikdy nikomu nehradila. V tomtéž roce také svědkyně od obžalovaného jako od svého manžela odešla a dotace posléze „doběhly“ na její účet v České spořitelně. Z tohoto účtu také část prostředků přeposlala obžalované Ing. P. [REDACTED], byl to jediný případ, kdy obžalované její podíl nevyplatila

v hotovosti, jednalo se o částku dvakrát 40.000,-Kč, čísla těchto účtů svědkyně dle své výpovědi dostala od některého z obžalovaných. O tom, že by některá z těchto částek byla pro Z [REDACTED] J [REDACTED], svědkyně neví stejně tak, jako neví, že by se jmenovaný podílel na jakékoliv činnosti související s vyřizováním dotací pro sdružení. Svědkyně dále také popřela, že by si od obžalované někdy půjčovala nějaké peníze, případně že by obžalované zasílala jakýkoliv přeplatek. Práce, které měl obžalovaný P [REDACTED] provádět v souvislosti s plastovými okny, s účtem svědkyně neměly žádnou spojitost.

V letech 2012 a 2013 posléze svědkyně již o žádné dotace nežádala, v té době už ani s obžalovaným nebydlela. O tom, že se o nějaké dotace žádalo v roce 2014, se svědkyně dozvěděla až od vyšetřovatele v této věci. Když se na dotace v roce 2014 svědkyně tázala obžalovaného, sdělil jí, že to opět vyřizoval s obžalovanou.

Svědkyně dále vypověděla, že neví nic o okolnostech, za kterých byly či nebyly ve shora uvedených letech ve skutečnosti podepsány jednotlivé nájemní či pachtovní smlouvy s jejich pronajímateli (propachtovateli), se žádnou z těchto osob se nikdy ani nesetkala. O tom, že smlouvy mají být fiktivní, se svědkyně dle své výpovědi poprvé dozvěděla až od policistů.

Z výpovědi svědkyně také vyplývá, že obžalovaný skutečně měl v úmyslu v rámci trestního řízení zamlčet podíl obžalované Ing. P [REDACTED] na celé události, pokud by byla ochotná podílet se na úhradě způsobené škody.

Z vysvětlení podaného M [REDACTED] P [REDACTED] (dcerou obžalovaného) vyplývá, že jmenované nebylo známo nic o tom, že obžalovaný v minulosti žádal o dotace v souvislosti s pozemky a uzavíral ohledně pozemků nájemní smlouvy. Účet č. [REDACTED] (na který měla být dotace vyplacena v roce 2014) je účtem jmenované, která je také jeho jediným disponentem, na účet jí rodiče zasílají kapesné. Z jakého důvodu uvedl obžalovaný právě toto číslo účtu, jmenované známo není, s obžalovaným o tom nehovořila.

Ing. F [REDACTED] K [REDACTED] pracoval na Agentuře pro zemědělství a venkov (dále AZV) v Kladně, kde byly podávány žádosti o dotace v roce 2010 a 2014. Svědek potvrdil, že si obžalovaného P [REDACTED] pamatuje, neboť jmenovaný přišel v roce 2014 po termínu (žádosti se podávají do 15.5.), žádost se týkala ovcí a koz. Jinak na jednání nic atypického nebylo, obžalovaný byl v problematice orientován jako všichni ostatní, s tím, že „zemědělci to moc nechtou“. V roce 2010 chodily žádosti ještě přes podatelnu, v roce 2014 s obžalovaným jednal svědek osobně. Svědek dále podrobně popsal postup zpracování žádostí od žadatelů o dotace.

Svědék potvrdil, že si pamatuje na J [REDACTED], které také žádalo o dotace. Svědek také potvrdil, že existují veřejné přístupné webové stránky, na kterých se dá zjistit, na které pozemky jsou čerpány dotace.

Ing. M [REDACTED] Š [REDACTED] jako pracovnice AZV v Kladně potvrdila, že obžalovaný přišel v roce na pracoviště Těšnov žádat o dotaci. Postupovalo se v jeho případě zcela standardně. Zdali a případně nakolik byl obžalovaný v celé problematice orientován, nedokázala svědkyně posoudit, bližší okolnosti komunikace s obžalovaným si svědkyně již nevybavuje, nic nestandardního jí z jednání s obžalovaným neutkvělo.

J [REDACTED] J [REDACTED] – pracovnice AZV v Rakovníku nedokázala pro časový odstup uvést žádné okolnosti zaevidování nájemních smluv J [REDACTED] do LPIS (evidence půdy).

E [REDACTED] C [REDACTED] jako pracovnice AZV Tachov před soudem potvrdila, že obžalovaný 2010 přišel před podáním žádosti o dotaci zaregistrovat pozemky do LPIS. Svědkyně si nepamatuje podrobnosti jednání s obžalovaným, na nic neobvyklého si nevzpomíná, obžalovaný se dle svědkyně v problematice orientoval dobře, říkal, že bude na pozemcích pást ovce. Obžalovaný u agentury registroval nájemní smlouvy, úřední ověření podpisů na nich požadováno nebylo. U kolegy svědkyně si potom obžalovaný registroval půdní bloky ještě v roce 2014. Také z výpovědi této svědkyně vyplývá, že z internetového veřejného portálu LPIS lze získat informace, na jaké pozemky jsou dotace čerpány a na jaké nikoliv.

Také svědek Z [REDACTED] U [REDACTED] pracoval na AZV Tachov a obžalovaný si u něj byl přihlásit pozemky do LPIS. Jednání s obžalovaným nebylo nijak výjimečné, přišel s nějakou paní, která se nepředstavila, obžalovaný jednal za J [REDACTED], svědka pouze zaujalo, že obžalovaný není z okresu Tachov. Evidence jedné z parcel byla obžalovanému z důvodu jejího podmáčení zamítnuta.

Svědék J [REDACTED] A [REDACTED] byl taktéž zaměstnán u SZIF Tachov, také tento svědek potvrdil, že s obžalovaným P [REDACTED] jednal v rámci evidence jednotlivých pozemků na základě předložené nájemní smlouvy. Při té příležitosti obžalovaný říkal, že pozemek bude využívat k pasení ovcí

nebo koz. O neplatnosti předložených smluv se svědek posléze dozvěděl až od kolegyně C [REDACTED].

Pracovník AZV v Ústí nad Labem Ing. P [REDACTED] C [REDACTED] v postavení svědka před soudem potvrdil, že obžalovaný jej navštívil jako zástupce J [REDACTED], aby si zaregistroval půdní bloky. Dle svědka obžalovaný problematice nerozuměl. Obdobné skutečnosti vyplývají také z výpovědi pracovnice SZIF Ústí nad Labem Bc. D [REDACTED] J [REDACTED]. Jmenovaná potvrdila, že ji obžalovaný navštívil s pachtovními smlouvami, na základě kterých svědkyně zakreslovala pozemky. Svědkyně dále uvedla, že jí přišlo jednání obžalovaného divné, když se jej vyptávala na jednotlivé pozemky, tak nebyl schopen odpovědět.

Také z úředního záznamu o podaném vysvětlení, který byl v souladu s ust. § 211 odst. 6 tr. řádu při hlavním líčení čten, vyplývá, že P [REDACTED] M [REDACTED] jako pracovník AZV v Trutnově jednal dne 23.4.2014 s obžalovaným o registraci pozemků do LPIS. Od kolegy z Náchoda se posléze P [REDACTED] M [REDACTED] dozvěděl, že obžalovaný registroval pachtovní smlouvu s majiteli, kteří ji neuzavřeli. V reakci na tuto informaci kontaktoval J [REDACTED] Š [REDACTED] jako propachtovatele ze smlouvy předložené obžalovaným a zjistil, že se taktéž jedná o smlouvu, kterou propachtovatel neuzavřel. Když obžalovaného vyzval k doložení smlouvy s úředně ověřenými podpisy, obžalovaný již nijak nereagoval.

Taktéž K [REDACTED] S [REDACTED] –pracovník SZIF Semily – potvrdil, že jej obžalovaný 22.4.2014 navštívil na pracovišti a zaregistroval pozemky za účelem čerpání dotací, vše proběhlo běžným způsobem, obžalovaný hovořil o tom, že pozemky bude využívat k chovu koz. Později svědek od jedné vlastnice pozemku zjistil, že ve skutečnosti pozemek nepronajala. Když následně obžalovanému telefonoval, ten mu pouze řekl, ať „to vyhodí“, nijak se nebránil.

Svědkyně H [REDACTED] T [REDACTED] je zaměstnána na SZIF v Liberci a věnuje se také evidenci půdy, jmenovanou obžalovaný P [REDACTED] dle písemných dokladů navštívil, ale svědkyně si to již nepamatuje. O podvodu se toto pracoviště dozvědělo od nadřízeného regionálního odboru Hradec Králové.

Z výpovědi svědkyně Ing. A [REDACTED] M [REDACTED], pracovnice SZIF Strakonice vyplývá, že obžalovaný přišel dne 6.5.2014 na agenturu zaevidovat pozemky do evidence půdy a předložil

U [redacted], A [redacted] J [redacted], L [redacted] H [redacted], M [redacted] V [redacted], R [redacted] K [redacted], L [redacted]
K [redacted], J [redacted] R [redacted], J [redacted] R [redacted], D [redacted] Š [redacted], V [redacted] M [redacted], J [redacted] P [redacted],
D [redacted] S [redacted], M [redacted] S [redacted], L [redacted] P [redacted], D [redacted] P [redacted], J [redacted] N [redacted],
M [redacted] B [redacted], J [redacted] H [redacted], T [redacted] H [redacted], O [redacted] S [redacted], Ing. L [redacted] P [redacted], Ing.
J [redacted] Š [redacted], JUDr. M [redacted] P [redacted], RNDr. L [redacted] S [redacted], J [redacted] Č [redacted], J [redacted]
U [redacted], A [redacted] J [redacted], J [redacted] N [redacted], M [redacted] N [redacted], M [redacted] P [redacted], J [redacted] B [redacted],
P [redacted] D [redacted], J [redacted] K [redacted], V [redacted] B [redacted], V [redacted] V [redacted], M [redacted] Š [redacted], V [redacted]
C [redacted], M [redacted] S [redacted], H [redacted] F [redacted], J [redacted] D [redacted], Z [redacted] V [redacted], F [redacted] K [redacted],
J [redacted] K [redacted], V [redacted] E [redacted], D [redacted] P [redacted], J [redacted] S [redacted], A [redacted] M [redacted] M [redacted]
S [redacted] M [redacted] K [redacted], K [redacted] K [redacted], E [redacted] F [redacted], J [redacted] Z [redacted], M [redacted]
Š [redacted], P [redacted] Š [redacted] jednoznačně vyplývá, že podpisy na předmětných smlouvách nejsou
pravými podpisy v nich jmenovaných osob s tím, že tyto osoby s osobami obžalovaných,
s H [redacted] P [redacted] či kýmkoliv vystupujícím za J [redacted] o uzavření těchto
smluv ani v minulosti nikdy nejednaly.

V rámci hlavního líčení bylo provedeno dokazování listinami Ministerstva zemědělství
a SZIF prokazujícími jednak samotné zařazení předmětných půdních bloků do evidence půdy,
k důkazu byly předloženy taktéž všechny ve výroku tohoto rozsudku uvedené nájemní
(pachtovní) smlouvy zaregistrované v rozhodných letech na územních pracovištích SZIF v
Semilech, Tachově, Strakonících, Ústí nad Labem a v Liberci. Na základě těchto smluv posléze
byla provedena registrace ve výroku tohoto rozsudku specifikovaných pozemků do systému
evidence půdy LPIS, coby základní předpoklad pro žádost o dotaci na tyto pozemky.

Ve vztahu k rokům 2009 a 2011 se jedná o „nájemní smlouvy“, ve kterých na straně
nájemce figuruje J [redacted], za které listinu podepisoval obž. P [redacted] P [redacted], na
straně pronajímatelů se jedná o nepravé podpisy osob uvedených výše. Jedinou smlouvou
z výše uvedených, která byla dle výsledků dokazování skutečně uzavřena, byla smlouva ze dne
15.5.2011 týkající se pronájmu parcely č. [redacted] v Katastrálním území Český Jiřetín, kde jako
pronajímatel vystupoval J [redacted] R [redacted]. Jmenovaný také před soudem jako svědek potvrdil pravost
svého podpisu na smlouvě, s nabídkou pronájmu svědka kontaktoval sám obžalovaný s tím, že
by pozemek využívali na seno pro koně, smlouvu vyhotovil a přivezl taktéž obžalovaný.
Svědka také vyjádřil přesvědčení, že obžalovaný za ním přijel s nějakou ženou. Nájemné za

pozemek následně hrazeno nebylo, obžalovaného po podpisu smlouvy již svědek nikdy neviděl, jestli pozemky obhospodařovali, neví.

I přes zjištění, že v případě této smlouvy nebyl podpis pronajímatele padělán a k jejímu uzavření tak skutečně došlo, ani tato smlouva nezakládala nárok na výplatu dotací, neboť jednou z podmínek výplaty těchto dotací bylo, že nájemce na těchto pozemcích skutečně vykonával jím deklarovanou zemědělskou činnost, pro kterou byla nájemní smlouva uzavřena. Jak však bylo oběma obžalovaným zřejmé, žádná taková činnost zde ve skutečnosti nebyla provozována (a její provozování nebylo ani nijak plánováno). I v tomto případě se tak jednalo o pouhý prostředek k podvodnému vylákání dotačních prostředků z rozpočtu České republiky a Evropské unie.

V případě smluv sloužících jako podklad pro žádost o dotaci z roku 2010, je z těchto listin zřejmé, že na straně nájemce figuroval vždy obžalovaný P■■■■ P■■■■, na straně pronajímatelů byly uvedeny výše jmenované osoby, jejichž podpisy na smlouvách pravými podpisy ve skutečnosti nebyly. Pokud se týká roku 2014, bylo dokazování provedeno jednotlivými pachtovními smlouvami, ve kterých jako pachtýř vždy vystupoval obžalovaný P■■■■, na straně propachtovatelů potom figurují jména výše uvedených osob. Ani v případě těchto listin nebyly tyto opatřeny pravými podpisy propachtovatelů.

Ministerstvo zemědělství ČR již v přípravném řízení vydalo úplnou dokumentaci vztahující se k předmětným žádostem o dotace. Z těchto listin je zřejmé, že základním předpokladem pro poskytnutí dotačních prostředků bylo zaregistrování pronajatých pozemků do tzv. LPIS (evidence půdy). Pro vznik nároku na přiznání dotace také byla klíčová podmínka, že předmětný zemědělský pozemek musí být obhospodařován. Platby z poskytnuté dotace jsou následně prakticky rozděleny na tři části. Zkratkou „SAPS“ je označována platba poskytovaná výlučně z prostředků Evropské unie. Zkratkou „LFA“ je označována platba, která je poskytována z 80 % z prostředků Evropské unie a 20 % z prostředků České republiky. Zkratka „Top-UP“ pak označuje platbu poskytnutou výlučně z prostředků České republiky. Ve všech těchto případech pak vydává Státní zemědělský intervenční fond při schválení žádosti o dotaci samostatné rozhodnutí o konkrétní výplatě dotace. Jak dále vyplývá z listinných materiálů poskytnutých Ministerstvem zemědělství ČR, veškeré dotační prostředky jsou žadatelům vypláceny ze státního rozpočtu České republiky prostřednictvím Státního zemědělského

K osobě obžalované Ing. P. [REDACTED] P. [REDACTED] ze zprávy SZIF a jejích příloh také vyplývá, že jmenovaná byla v pracovním poměru u tohoto subjektu od 24.11.2003, zařazena byla na pozici Referent Regionálního odboru – terénní inspektor. Náplní práce jmenované bylo především provádění kontrol u vybraných žadatelů o dotace, tzn. převážně kontrola obhospodařování zemědělské půdy a její způsobilost pro přiznání dotace v rámci stanovených pravidel. Rozhodnutím ze dne 30.9.2015 byla obžalovaná přijata do služebního poměru na služební místo referent Regionálního odboru, dne 25.2.2016 bylo následně rozhodnuto o skončení služebního poměru na žádost státního zaměstnance. K pracovní náplni obžalované se jako svědek vyjádřil také Ing. V. [REDACTED] D. [REDACTED] – vedoucí oddělení inspekční služby SZIF, dotyčný mimo jiné uvedl, že k práci odváděné obžalovanou nebyly ze strany zaměstnavatele výhrady.

Po provedeném dokazování má soud za to, že dokazování bylo provedeno v rozsahu, který je dostačující pro rozhodnutí o vině i trestu obou dvou obžalovaných. Z dalšího navrženého dokazování soud vyhodnotil jako nadbytečné jakkoliv doplňovat dokazování ve vztahu k osobě svědkyně H. [REDACTED] P. [REDACTED] (především k jejímu vzdělání a vykonávané profesi učitelky) a jejich eventuálních schopnostech orientovat se v problematice čerpání zemědělských dotací. Ani zjištění, že jmenovaná svědkyně je vysokoškolsky vzdělaná a zaměstnána jako učitelka na druhém stupni základní školy totiž bez dalšího neimplikuje, že se orientovala či orientuje v problematice zemědělských dotací. Pokud obhajoba argumentovala, že při vzdělání svědkyně a její počítačové gramotnosti byla jistě schopna pochopit zásady systému získávání dotací, lze s takovým názorem zřejmě souhlasit, to samo o sobě ale neznamená, že tuto problematiku opravdu měla nastudovanou a ovládala ji. Naopak není pochyb o tom, že to byla právě obžalovaná Ing. P. [REDACTED], kdo problematiku zemědělských dotací ovládala na profesionální úrovni, neboť se jednalo o předmět její pracovní činnosti.

Provedené důkazy soud hodnotil v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. V rámci závěrečné řeči obhajoba namítala procesní pochybení, které mělo spočívat ve skutečnosti, že po výslechu obžalované při hlavním líčení byla učiněna při hlavním líčení polední pauza. Tímto mělo dle obhajoby dojít k situaci, kdy měla svědkyně H. [REDACTED] P. [REDACTED] možnost připravit si svoji výpověď v reakci na výpověď obžalované Ing. P. [REDACTED] před soudem a měla také možnost ovlivňovat na chodbě další ze svědků, kteří byli k hlavnímu líčení

volání. Takovouto námitku je však třeba bezesbytku odmítnout. Předně je zcela zřejmé, že svědkyně H■■■ P■■■ (která nebyla výpovědi obžalované při hlavním líčení přítomna) před soudem vypovídala prakticky totožně jako již v přípravném řízení a její výpověď před soudem tak nebyla v reakci na výpověď obžalované nijak upravována. Ani v případě dalších svědků však soud nezaregistroval žádné známky toho, že by byli jakýmkoliv způsobem ze strany H■■■ P■■■ (či kohokoliv jiného) ovlivňováni, aby před soudem nepodalí pravdivou a úplnou výpověď. Dle názoru soudu prvního stupně hlavní líčení proběhlo ve věci zcela v souladu s trestním řádem a obhajobou tvrzené skutečnosti jsou v tomto směru pouhou účelovou a ničím nepodloženou spekulací.

Z provedeného dokazování – především z výpovědí jednotlivých svědků ohledně pravosti jejich podpisů ev. podpisů jejich příbuzných na smlouvách - lze především jednoznačně uzavřít, že veškeré výše uvedené nájemní (pachtovní) smlouvy (vyjma smlouvy týkající se svědka J■■■ R■■■) byly neplatné, když na nich byly padělány podpisy pronajímatelů (propachtovatelů) s tím, že s příslušnými vlastníky nemovitostí žádný z obžalovaných o možném nájmu (pachtu) ani nejednal. Veškeré ve výroku tohoto rozsudku uvedené nájemní (pachtovní) smlouvy bez výjimky potom nebyly ve skutečnosti způsobilé založit nárok na výplatu předmětné dotace z vyjmenovaných dotačních titulů, neboť žádný z pozemků nebyl ve skutečnosti obžalovaným P■■■ (ev. J■■■) v souladu se smlouvami předloženými v rámci žádosti o dotace zemědělsky využíván. Ve všech případech tak jednotlivé smlouvy sloužily nikoliv jako podklad pro užívání pozemků obžalovaným P■■■ (ev. J■■■), ale pouze plnily roli prostředku k podvodnému vylákání dotačních prostředků z rozpočtu České republiky a Evropské unie.

Závěru, že výroba a následné předložení padělaných nájemních (pachtovních) smluv příslušným úřadům, byl pouze způsob, jak podvodně dotace vylákat, svědčí také výpověď obžalovaného P■■■. Jmenovaný se k jednání, které mu bylo obžalobou kladeno za vinu, zcela doznal a podrobně popsal způsob, jakým byly dotace ve všech shora popsaných případech podvodně vylákány. Doznání obžalovaného stejně tak jako jeho celkové vystupování při hlavním líčení soud hodnotí jako velmi věrohodné a korespondující s dalšími ve věci shromážděnými důkazy. Především jednotliví pracovníci SZIF a AZV ve svých výpovědích potvrdili, že obžalovaný (ev. jeho manželka H■■■ P■■■) podával žádosti o evidenci

jednotlivých výše označených pozemků a k žádosti přikládal zmíněné nájemní (pachtovní) smlouvy jako jeden z nezbytných předpokladů pro přiznání žádané dotace.

Pokud se týká obžalované Ing. P. [REDACTED], potom lze uzavřít, že i přes absenci jejího doznání je jmenovaná ze spáchání shora popsaného jednání přesvědčivě usvědčována především výpovědí spoluobžalovaného P. [REDACTED]. Je zcela nepochybně právem obžalované nevypovídat, ovšem za situace kdy měla být, jak se z její obhajoby před soudem podává, P. [REDACTED] P. [REDACTED] a jeho manželkou křivě obviněna, je poněkud zarážející již ta skutečnost, že na to nepoukázala již ve své výpovědi v postavení obviněné v přípravném řízení dne 11.8.2016.

Jak již soud konstatoval, výpověď obžalovaného P. [REDACTED] P. [REDACTED] je pro soud velmi věrohodná, je logická a koresponduje s ostatními důkazy, kterými bylo při hlavním líčení dokazování provedeno. Ostatně obžalovaný P. [REDACTED] prakticky od počátku svého stíhání vypovídal, že se spolu s ním na páchaní trestné činnosti podílela jeho známá, kterou ovšem odmítl jmenovat. Jeho vysvětlení, z jakého důvodu spoluobžalovanou Ing. P. [REDACTED] poměrně dlouho „kryl“ a z jakého důvodu tak posléze činit přestal, je logické a v žádném případě nesvědčí tomu, že by se obžalovaný pouze snažil nepravdivou výpovědí do celé události zatáhnout také spoluobžalovanou Ing. P. [REDACTED], aby se tak s ním podílela na náhradě škody. Pokud by totiž takovou snahu snad měl, potom by postrádalo logiku, aby již od počátku hovořil o podílu další osoby na této trestné činnosti a výslovně ji jmenoval až zhruba rok poté, kdy počalo jeho trestní stíhání pro popsané skutky. Pokud by snad chtěl skutečně obžalovaný Ing. P. [REDACTED] ze spáchání daného jednání křivě obvinít, potom by tak mohl učinit rovnou a nikoliv s téměř ročním odstupem. Otázkou také zůstává, proč by (jak uvádí sama obžalovaná) požadoval obžalovaný její účast na náhradě škody za situace, pokud by s popsanou trestnou činností sama neměla nic společného. I v tomto případě je vysvětlení obžalovaného P. [REDACTED] zcela logické – za situace, kdy se jmenovaná spolu s ním podílela na páchaní trestné činnosti, požadoval, aby se poté, kdy vše vyšlo najevo, podílela na náhradě škody výměnou za to, že její podíl na trestné činnosti zamlčí. Poté ovšem, kdy toto obžalovaná odmítla, přestal její podíl na trestné činnosti krýt. Pokud by snad měl obžalovaný obžalovanou určitým způsobem vydírat křivým obviněným ve snaze přimět jí k účasti na náhradě škody, potom se nabízí otázka, z jakého důvodu tuto skutečnost jmenovaná ihned neoznámila na Policii ČR, pokud s danou trestnou činností skutečně neměla nic společného.

Obžalovaným popisovaný podíl spoluobžalované na dané trestné činnosti potom také jasně koresponduje právě s jejím zaměstnáním a tedy profesním odborným zaměřením a s tím souvisejícími znalostmi a informacemi. Byla to totiž právě obžalovaná Ing. P. [REDACTED], kdo se na rozdíl od manželů P. [REDACTED] (byť zde soud nijak nezpochybňuje jejich eventuální schopnost se s touto problematikou taktéž seznámit) v této problematice orientoval. Obžalovaným popisovaný podíl Ing. P. [REDACTED] na této trestné činnosti tak zcela odpovídá jejímu tehdejšímu odbornému zaměření. Ostatně v zajištěném počítači obžalované byla také nalezena jedna z fiktivních smluv, což opět nepřímo svědčí pravdivosti výpovědi obžalovaného.

Obžalovaný P. [REDACTED] také pro soud věrohodně popsal způsob, jakým si mezi sebe obžalovaní získané dotace dělili, přičemž tomuto svědčí i zcela bezpečně prokázaná bezhotovostní platba z účtu H. [REDACTED] P. [REDACTED] na účet, ke kterému měla dispoziční právo právě obžalovaná Ing. P. [REDACTED]. Jmenovaná obžalovaná potom nebyla schopna nijak přijatelně důvod této platby vysvětlit, když pro soud zcela nevěrohodně tvrdila, že až do dotazu ze strany policie o této platbě na účet ani nevěděla. Zcela nevěrohodně se také k platbě ve stejné výši poukázané ve stejný den před soudem vyjádřil i kolega obžalované ze zaměstnání svědek J. [REDACTED]. Ani on nebyl schopen nijak vysvětlit důvod této platby (po hlavním líčení ji ostatně také J. [REDACTED] vrátil a soudu o tom předložil doklad) a zcela nevěrohodně tvrdil, že si až do kontaktu s policií této platby na jeho účtu vůbec nevšiml (přestože se jednalo o částku odpovídající zhruba dvojnásobku jeho tehdejšího měsíčního platu, když v danou dobu dle své výpovědi jiný příjem neměl.) Naopak s verzí události podanou obžalovaným (dle které se měla obžalovaná na celé trestné činnosti podílet včetně jejího podílu na získaných finančních prostředcích) tyto dvě bezhotovostní platby zcela korespondují (v ostatních případech mělo dle obžalovaného a jeho manželky dojít k výplatě v hotovosti) a v případě platby na účet Ing. J. [REDACTED] se tak pouze nabízí, že dotyčný měl peníze pro obžalovanou pouze přijmout na jeho účet a později jí prostředky předat, eventuálně se mohl na celé činnosti také podílet a mohlo se tak jednat o jeho vlastní podíl na získaných prostředcích. Pro zjištění, která z těchto dvou možností odpovídá skutečnosti, shromážděné důkazy dostatečný podklad neposkytují, ovšem jistě lze uzavřít, že těžko mohla H. [REDACTED] P. [REDACTED] zasílat peníze ze svého účtu na účet spolupracovníka obžalované, aniž by jí někdo z těchto osob číslo tohoto účtu sdělil. Určitému spojení Ing. J. [REDACTED] s popsanou trestnou činností popsanou ve výroku tohoto rozsudku nepřímo svědčí i skutečnost, že v jeho notebooku byl ohledáním nalezen sken jedné z pachtovních smluv, která je předmětem tohoto řízení (č. 21, která měla být dle svého textu uzavřena mezi obž. P. [REDACTED] a P. [REDACTED] K. [REDACTED] dne 22.4.2014). Každopádně stejný den zaslání prostředků, stejná zasláná

částka a zaslání těchto částek dvěma pracovníkům SZIF bezprostředně spojeným s dotačními programy tak ve spojení s výpovědí obžalovaného P. [redacted] a jeho manželky zcela vylučují možnost, že by tyto dvě platby nesouvisely spolu navzájem a s trestnou činností shora popsanou.

Dalším z důkazů, který ve věci obžalovanou Ing. P. [redacted] usvědčuje, je také výpověď svědkyně H. [redacted] P. [redacted]. I tuto výpověď soud na rozdíl od výpovědi obžalované hodnotí jako věrohodnou, logickou a korespondující s dalšími shromážděnými důkazy. Také tato svědkyně popsala, jak celá iniciativa ohledně žádosti o dotace vyšla od obžalované Ing. P. [redacted], která na rozdíl od manželů P. [redacted] tuto problematiku ovládala a orientovala se v ní. Tato svědkyně také podrobně popsala konkrétní jednání obžalované Ing. P. [redacted] v rámci žádání dotace v letech, kdy se na tom podílela i svědkyně P. [redacted]. Z výpovědi H. [redacted] P. [redacted] také přesvědčivě vyplývá způsob, jakým byly získané dotace posléze mezi jednotlivé aktéry rozdělovány. Pravdivost její výpovědi v tomto směru potvrzuje opět výše uvedený prokázaný bezhotovostní převod částky 2 x 40.000,-Kč na účet obžalované a jejího spolupracovníka Ing. J. [redacted], který nedokázal ani jeden z jejích příjemců uspokojivě a především věrohodně vysvětlit.

Svědkyně H. [redacted] P. [redacted] popřela před soudem i v přípravném řízení vědomost o tom, že veškeré dotace byly žádány ve vztahu k nájemním smlouvám, které nebyly podepsány skutečnými vlastníky pozemků. Svědkyně tak popřela vědomost o podvodném úmyslu jednání obou obžalovaných. Po provedeném hlavním líčení musí soud konstatovat, že důkaz, o který by bylo možno opřít kategorický závěr o tom, že si byla H. [redacted] P. [redacted] podvodnosti tohoto jednání vědoma, opatřen nebyl.

Obhajobu obžalované Ing. P. [redacted] tak soud má za bezpečně vyvrácenou především výpověďmi obžalovaného P. [redacted] a svědkyně P. [redacted] ve spojení s dalšími výše uvedenými důkazy. Sama obžalovaná Ing. P. [redacted] před soudem vypovídala nevěrohodně a současně také rozporně a nelogicky. Nebyla jednak schopna vysvětlit smysl finanční transakce, kdy jí byla na účet H. [redacted] P. [redacted] poukázána částka 40.000,-Kč. Sama obžalovaná si však ve své výpovědi i podstatným způsobem protirečila. Na jednu stranu uváděla, že její odbornou pomoc v rámci orientace v problematice získávání dotací P. [redacted] nepotřebovali, neboť měli možnost a byli schopni si veškeré informace sami zjistit a opatřit, na druhou stranu však sama obžalovaná ve své výpovědi potvrzuje, že v roce 2009 obžalovaný a jeho manželka neměli o způsobu získávání dotací přehled, zajišťovala jim údaje o vlastnících pozemků (přestože to byly veřejně

dostupné údaje). Tímto popisem obžalovaná fakticky potvrzuje pravdivost tvrzení manželů P██████, že se v problematice neorientovali, a proto využili služeb obžalované Ing. P██████. Ostatně pokud by to pro manžele P██████ bylo tak triviální, jak to líčí obžalovaná, nemá logiku, aby ji o to žádali a ona pro ně danou činnost (kterou sama doznává) vykonávala. I ve vztahu k dalším rokům, ve kterých byly dotace žádány, obžalovaná sama připouští, že P██████ (či pouze obž. P██████) poskytovala dotační poradenství. I zde se tedy potvrzuje, že se v problematice ani v následujících letech manželé P██████ dostatečným způsobem neorientovali a žádali ji o informace, které jim také poskytovala. Sama obžalovaná tedy vyvrací své tvrzení, že bylo vše jednoduché, veřejně dostupné na webových stránkách a dobře zjištělné a P██████ ji fakticky v rámci celého procesu k ničemu nepotřebovali.

Pokud dále obžalovaná vysvětlovala „křivé“ obvinění ze strany manželů P██████ zhoršením jejich do té doby přátelských vztahů v důsledku určitého nedorozumění ohledně ustájení jejího koně, potom je třeba i tento její argument odmítnout jako účelový a nepravdivý. Sama obžalovaná totiž vypověděla, že jejich vztahy se kvůli této neshodě zhoršily od podzimu 2015, ovšem o podílu nejmenované známé na dané trestné činnosti, kterou nechtěl obžalovaný jmenovat, dotýčný hovořil na policii již v červnu 2015. Tedy činil tak již dávno předtím, než mělo k tvrzenému zhoršení vztahů mezi P██████ a Ing. P██████ dojít. Jako poměrně nevěrohodné také vyznívá tvrzení obžalované Ing. P██████, dle kterého měla poté, kdy ji H██████ P██████ kontaktovala se sdělením, že její manžel je kvůli dotacím stíhán, H██████ P██████ sdělit, že žádnou pomoc od ní očekávat nemohou, přestože sama obžalovaný uvedla, že vůbec nebyla řeč o tom, v čem by měla pomoc spočívat. Skutečnost, že se v takové situaci H██████ P██████ obrátila na obžalovanou, naopak opět nepřímě svědčí tomu, že obž. Ing. P██████ se na této trestné činnosti v předchozí době skutečně podílela.

Pokud se týká výše škody jednáním obžalovaných způsobené včetně vyčíslení škody, ke které jejich jednání v roce 2014 směřovalo, avšak způsobena již nebyla, vycházel soud ze zprávy Státního zemědělského intervenčního fondu (viz výše), o jejíž správnosti a úplnosti není za daného důkazního stavu namístě pochybovat.

Shora popsané skutkové závěry soud právně kvalifikoval v souladu s podanou obžalobou u obžalovaného P██████ v bodě I/1-3 jako zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku. V případě jednání pod bodem II jako přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního

zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. U obžalované Ing. P. [REDACTED] se potom jednalo v bodě I/1-3 o účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku a účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku. V případě jednání pod bodem II o účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k pokusu přečinu dotačního podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku a účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k pokusu přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Obžalovaná Ing. P. [REDACTED] sama osobně nebyla přímým pachatelem daných trestných činů, když osobně nenaplňovala znaky skutkových podstat těchto trestných činů, její jednání však bezpochyby umožňovalo a usnadňovalo obžalovanému P. [REDACTED] spáchání těchto trestných činů.

Jednočinný souběh trestných činů upravených v § 212 a § 260 tr. zákoníku dle soudní praxe není vyloučen za situace, kdy jsou naplněny skutkové podstaty obou těchto trestných činů a nejedná se v rámci konkrétní žádosti o dotace výlučně o prostředky poskytované Evropskou unií ale také o prostředky poskytované Českou republikou – jako je tomu v nyní projednané věci. V tomto ohledu lze odkázat na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp.zn. 5To 33/2013 a na něj navazující dovolací rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 1053/2013.

Jednání obžalovaných popsané pod body I/ 1) – 3) je namíště kvalifikovat jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku, neboť je z dokazování zřejmé, že tyto útoky byly obžalovanými vedeny s jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejných trestných činů, jsou spojeny prakticky stejným způsobem jejich provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Jelikož bylo možno předmětné dotace poskytovat pouze jedenkrát ročně, má popsané jednání obžalovaných v postupně po sobě jdoucích letech zjevnou blízkou souvislost časovou, jak má na mysli citované ustanovení trestního zákoníku. V případě jednání popsaného pod bodem II však soud znaky dílčího útoku téhož pokračujícího trestného činu (jako pod bodem I) již neshledává, neboť zatímco pod bodem I se jednalo o tři roky opakující se a na sebe navazující trestnou činnost, jednání pod

bodem II bylo obžalovanými spácháno s tři roky dlouhou pauzou. Zákonem vyžadovaná časová souvislost zde již tedy dána není.

Při úvaze o trestu bylo postupováno podle § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, posouzeným v souladu s ust. § 39 odst. 2 tr. zákoníku, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.

Vzhledem k právní kvalifikaci jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku byli oba obžalovaní ohroženi trestní sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 8 let. Pokud se týká přitěžujících okolností, lze v případě obou obžalovaných zmínit skutečnost, že se dopustili více skutky více úmyslných trestných činů a trest jim tak bylo namíště ukládat ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako úhrnný. Z polehčujících okolností bylo na druhou stranu na místě zohlednit jejich dosavadní bezúhonnost trestní (k jedinému záznamu v opisu rejstříku trestů obžalovaného P. ■■■■■ nelze přihlížet) i občanskou. Ve prospěch obžalovaných soud také zohlednil skutečnost, že v případě skutku pod bodem II. dospělo jednání obžalovaných pouze do fáze pokusu (byť ovšem nikoliv přičiněním samotných obžalovaných) a žádná škoda tímto jednáním fakticky již způsobena nebyla. V případě obžalovaného P. ■■■■■ dotyčného nad rámec výše uvedeného polehčuje také jeho doznání spolu s lítostí, kterou opakovaně projevil. Kromě toho také obžalovaný P. ■■■■■ ještě v přípravném řízení projevil aktivní snahu o náhradu škody, kterou trestnými činy způsobil a oslovil poškozené subjekty se žádostí o splátkový kalendář. Přehlédnout také nelze, že to byl právě obžalovaný P. ■■■■■, který zásadním způsobem přispěl k usvědčení také obžalované Ing. P. ■■■■■ ze spáchání popsaných skutků. S ohledem na výše uvedené považuje soud za zákonným kritériím přiměřené uložení oběma obžalovaným trestů ještě kolem hranice první čtvrtiny zákonné trestní sazby. Obžalovanému P. ■■■■■ proto soud uložil trest odnětí svobody ve výměře 3 roků s tím, že vzhledem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem lze ještě předpokládat, že může být v jeho případě účelu trestu dosaženo bez jeho bezprostředního výkonu. Proto byl výkon tohoto trestu obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu taktéž 3 roků, která se jeví jako dostatečná pro kvalifikované posouzení, zdali je či není třeba na obžalovaného výkonem trestu z pohledu naplnění jeho účelu působit. Obžalované Ing. P. ■■■■■ byl vzhledem k podstatně menšímu množství polehčujících okolností

uložen trest odnětí svobody ve výměře 4 roků. Výkon takového trestu již zákonná úprava neumožňuje podmíněně odložit, nicméně v případě obžalované Ing. P. [REDACTED] má soud za to, že není nezbytné, aby tento trest ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku vykonala ve věznici s ostrahou (jak by se bez dalšího podávalo). Proto soud využil možnosti mírnějšího postupu dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku a obžalovanou pro výkon trestu zařadit do věznice s dozorem.

Jelikož obžalovaní shora popsanou trestnou činnost páchali ve snaze opatřit si majetkový prospěch, který si také částečně skutečně opatřili a posléze rozdělili, považoval soud za nezbytné oběma ukládat také peněžitý trest. Při jeho výměře soud zohlednil aktuální příjmové poměry obou obžalovaných současně však také výši způsobené škody a škody, ke které jednání, jež dospělo pouze do fáze pokusu trestného činu, směřovalo. Na druhou stranu však soud peněžitý trest ukládal v takové výši, aby jeho výkon zásadním způsobem neohrozil vykonatelnost výroku o náhradě škody ve vztahu k poškozenému subjektu. Oběma obžalovaným tak soud uložil peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1.000,-Kč. Výše náhradního trestu odnětí svobody byla oběma obžalovaným, pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanovena ve výměře 4 měsíců.

S nárokem na náhradu škody se k řízení řádně a včas připojil Státní zemědělský intervenční fond, který uplatnil nárok na náhradu škody spočívající v obžalovanými podvodně vylákaných vyplacených dotací v celkové výši 551.914,56 Kč. Jelikož z dokazování bezpečně vyplývá, že obžalovaní svým podvodným jednáním dotace v této výši od jmenovaného subjektu (který ve vztahu k dotačním prostředkům zastupuje zájmy České republiky i Evropské unie) skutečně vylákali, bylo oběma obžalovaným ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu uloženo uvedenou škodu společně a nerozdílně zaplatit.

S řádně a včas uplatněným nárokem na náhradu škody ze strany České republiky – Ministerstva zemědělství se sídlem Těšnov 17, Praha 1 soud naložil ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu, neboť, jak již výše uvedeno, je to právě Státní zemědělský intervenční fond, který příslušné dotace vyplácí a v daném řízení také hájí zájmy České republiky i Evropské unie. V tomto smyslu se ostatně vyjádřilo v rámci trestního řízení i samo zmíněné ministerstvo. SZIF tak byla popsaným trestným jednáním škoda způsobena a tomuto subjektu proto také byl nárok na náhradu škody přiznán. Duplicitně uplatněný nárok na náhradu škody ze strany České

republiky – Ministerstva zemědělství proto byl podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

K řízení se s nárokem na náhradu dále připojilo J [REDACTED] s částkou ve výši 297.268,-Kč, která měla představovat výši neoprávněně získané dotace, kterou bude nyní nuceno vrátit. Fakticky tak daný subjekt jako škodu požadoval uhradit prostředky, které mu byly vyplaceny přesto, že nikdy nesplnil zákonné předpoklady pro to, aby mu na ně vznikl nárok. Jmenovaný subjekt tak bude nucen pouze vracet bezdůvodné obohacení, kterého se mu jednáním obžalovaných dostalo. Nelze jistě vyloučit, že jednání obžalovaných jezdeckému sdružení mohlo způsobit ve svém konečném důsledku škodu, ovšem tato škoda netkví přímo v tom, že sdružení bude muset vrátit prostředky, které mu vůbec nepříslušely. Žádnou jinou škodu – např. spočívající v dalších finančních sankcích ze strany poskytovatele dotace či např. nemožnosti v důsledku jednání obžalovaných o dotace v budoucnu žádat – jezdecké sdružení netvrdilo, ani neprokazovalo. Pouze na okraj lze také poznamenat, že soudu ani nebylo žádným důkazem doloženo, že částku odpovídající neoprávněně vyplaceným dotacím již jezdecké sdružení opravdu na účet poskytovatele dotace vrátilo, z dokazování pouze vyplývá, že dotace v této výši neoprávněně čerpalo. S ohledem na výše uvedené proto soud zmíněné jezdecké sdružení odkázal s uplatněným nárokem na náhradu škody podle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **j e možno podat odvolání do o s m i** dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je

nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

V Praze dne 9.3.2017

Za správnost vyhotovení:
Ivana Benátská

**Mgr. Robert Pacovský, v. r.
předseda senátu**