

ČESKÁ REPUBLIKA – KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

150 75 PRAHA 5 - SMÍCHOV, nám. Kinských č. 5, tel. 257 005 111, fax: 257 326 026

ID datové schránky: hvbabbq

E-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz

IČO: 00215678

Naše značka: Si 165/2018

(uveďte v odpovědi)

V Praze dne 13. 6. 2018

Vážený pane,

dne 6. 6. 2018 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádal o poskytnutí těchto informací:

- 1.) *Jaké konkrétní částky a za jaké konkrétní úkony obhajoby MUDr. R. žádala JUDr. Ondřejová zaplatit?*
- 2.) *Jaké konkrétní částky a za jaké konkrétní úkony jí byly Krajským soudem v Praze proplaceny?*
- 3.) *Pokud bylo zaplacení nějakého úkonu zamítnuto, tak z jakého důvodu?*
- 4.) *Jakého období (od kterého data do kterého data) se toto vyúčtování týká?*
- 5.) *Pokud to lze z vyúčtování JUDr. Ondřejové vyčíst, ve které konkrétní dny se tato obhájkyňě účastnila jednání soudu?*
- 6.) *Kdy JUDr. Ondřejová o proplacení úkonů obhajoby požádala a kdy jí byly peníze zaplacený?*

Povinný subjekt k Vaší žádosti konstatuje:

- 1.) Vámi požadované informace nelze poskytnout a povinný subjekt v tomto bodě musel Vaši žádost odmítnout.
- 2.) Konkrétní částky, které byly JUDr. Ondřejové vyplaceny za konkrétní úkony, důvody zamítnutí jí uplatněných nároků, období, za které byla odměna přiznána (od kterého data, do kterého data), a konkrétní dny, kdy se obhájkyňě účastnila jednání soudu (hlavních líčení), vyplývají z výrokových částí a odůvodnění rozhodnutí Krajského soudu v Praze, kterým bylo o přiznání odměny rozhodováno tak, jak je uvedeno níže.

Obhájkyňi JUDr. Marcele Ondřejové, advokátce byla stanovena odměna a náhrada hotových výdajů ustanovené obhájkyňě v celkové výši 474.240,- Kč, a to:

I. Odměna za úkony právní služby

- ve výši 2.480,- Kč za jeden úkon, za úkony učiněné od 25. 5. 2015 do 17. 3. 2016, (187 úkonů, z toho 8 úkonů ve výši 1/2), 453.840,- Kč

datum	Úkon	tarifní položka	úkony	odměna
25. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (10:42 – 15:15) dle návrhu	§§ 11/1 f), 12a	2 úkony	4.960,- Kč
25. 5. 2015	Další porada s klientem (18:00 – 20:00)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
26. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:15 – 16:06)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
26. 5. 2015	Stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2015	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
27. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:18)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
28. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:45)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
29. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:33 – 15:26)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
1. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 11:07)	§§ 11/1 f), 12a	2 úkony	4.960,- Kč
2. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (8:15 – 16:06)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
2. 6. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 20:00)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
3. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:45 – 17:05)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
4. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:46 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
5. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:55 – 16:20)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
8. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 15:15)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
9. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:10 – 16:02)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
10. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:31 – 16:15)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
11. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:10 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
12. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:10 – 15:00)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
15. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč

16. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 16:10)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
17. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:05)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
18. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:12)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
19. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 15:10)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
19. 6. 2015	Další porada s klientem (15:10 – 17:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
22. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 15:50)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
23. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 16:10)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
24. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 16:50)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
24. 6. 2015	Návrh ve věci – vyloučení soudce	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
25. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:36 – 16:09)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
26. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 15:06)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
29. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (8:30 – 16:27)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
30. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:45 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
30. 6. 2015	Další porada s klientem (16:30 – 18:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
1. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:30)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
2. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:44 – 16:20)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
3. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 15:10)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
7. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:15)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
8. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
9. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:42 – 16:15)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč

10. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:50 – 15:30)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
13. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (8:45 – 11:42, 12:50 – 15:00)	§§ 11/1 g), 12a	3 úkony	7.440,- Kč
14. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (8:45 – 15:20)	§§ 11/1 g), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
15. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (8:45 – 15:32)	§§ 11/1 g), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
22. 7. 2015	Návrh ve věci – vyloučení soudce	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
22. 7. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 19:45)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
3. 12. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 19:45)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
23. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (13:00 – 16:20)	§§ 11/2 f), 12a	2 úkony	2.480,- Kč
12. 8. 2015	Stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2015 sp. zn. 4 T 5/2015	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
15. 10. 2015	Stížnost proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2015 sp. zn. 5 To 69/2015	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
19. 10. 2015	Další porada s klientem (16:00 – 17:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
9. 11. 2015	Další porada s klientem (16:00 – 18:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
17. 11. 2015	Odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2015 sp. zn. 4T 5/2015	§§ 11/1 k), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
3. 12. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 19:45)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
5. 12. 2015	Návrh na vyloučení soudců senátu 5 To Vrchního soudu z důvodu podjatosti	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
11. 1. 2016	Další porada s klientem (17:00 – 20:05)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
4. 2. 2016	Další porada s klientem (17:00 – 19:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
17. 3. 2016	Další porada s klientem (17:00 – 20:15)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč

II. Náhrada hotových výdajů

- podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/96 Sb. ve výši 300,- Kč za jeden úkon (68 úkonů dle návrhu obhájkyne).....20.400,- Kč

III. odměna obhájkyne celkem 474.240,-Kč
vyplacená záloha 400.000,- Kč

celkem 74.240,- Kč

Ve zbytku vyúčtování odpovídající částce 141.360,- Kč byl návrh obhájkyňě zamítnut.

Soud odměnu obhájkyňě ponížil podle § 12a odst. 1 AT o 20 %. Vzhledem k tomu, že obhájkyňě byla pro dané trestní řízení ustanovena na základě opatření předsedy senátu Krajského soudu v Praze, tedy celkem o 119.040,- Kč.

K dalšímu ponížení došlo v souvislosti s podáním doplnění odůvodnění odvolání proti rozhodnutí ze dne 23. 7. 2015 (2 x – dne 2. 3. 2016 a 3. 6. 2016), odůvodnění stížnosti ze dne 27. 4. 2015, sepisu odůvodnění stížnosti z 12. 8. 2015 a sepisu odůvodnění stížnosti ze dne 15. 10. 2015. Obecně lze konstatovat, že postup, kdy je obhájkyňí podáno nejprve blanketní odvolání, které je následně odůvodněno, je postup, jehož užití závisí na vůli obhájkyňě a k jeho užití není žádných zákonných důvodů. Pokud tohoto postupu využije, nemělo by se tak stát k tíži zastoupeného (popř. státu), a podání odvolání by mělo být odměňováno jako úkon jediný (např. 2 To 72/2017). Za použití per analogiam toto platí i u stížnosti. V těchto případech tak lze přiznat obhájkyňi vždy pouze jeden úkon, a to s poukazem na běžnou soudní praxi v oblasti odměňování obhájců. Z těchto důvodů byla odměna obhájkyňě ponížena o 8.680,- Kč (3 x 1.240,- Kč a 2 x 2.480,- Kč).

Důvod pro ponížení shledal soud také v případě sepisu žádosti klienta k ÚOFK ze dne 23. 6. 2015, sepisu žádosti klienta Vězeňské službě ze dne 23. 6. 2015, návrhu na doplnění dokazování ze dne 10. 7. 2017 a podání písemného rozboru rozsudku klientovi ze dne 20. 1. 2016, za nichž obhájkyňě požadovala odměnu za úkony právní služby ve výši 1/2, která však dle názoru soudu není úkonem právní služby dle § 11 AT a svou povahou není ani žádnému úkonu z § 11 AT podobná. Odměna proto byla ponížena o 6.200,- Kč (3 x 1.240,- Kč a 1x 2.480,- Kč).

Dále soud v návrhu obhájkyňě zjistil nesprávnost v případě sepisu návrhu na vyloučení soudce, jelikož si tento úkon obhájkyňě účtuje dvakrát. Z tohoto důvodu byla odměna ponížena také o 1.240,- Kč.

Dle ustálené rozhodovací praxe (viz např. judikatura publikovaná ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek – např. R 46/1997, R 7/1998, judikatura stížnostního soudu- např. 1 To 65/2009, 7 To 99/2006, 8 To 112/2007, 12 To 6/2007), je třeba při odměňování úkonů právní služby nejprve zjistit čistou dobu trvání úkonů učiněných v týž den, se započtením přestávek nepřesahujících 30 minut. Přesahuje-li přestávka mezi úkony 30 minut, avšak zároveň nečiní více než 2 hodiny, nezapočítává se do trvání úkonu, avšak úkon po této přetržce následující se s časového hlediska posuzuje společně s úkonem předcházejícím. Až teprve, je-li prodleva mezi dvěma úkony delší než 2 hodiny, je namístě považovat po přestávce následující úkon za nový, samostatný úkon právní služby. Jak účast při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení tak i účast na jednání před soudem, jsou odměňovány za každé započaté dvě hodiny. Dne 13. 7. 2015 proběhlo hlavní líčení v čase 8:45 – 11:42, 12:50 – 15:00 a čistá doba trvání tohoto úkonu proto činí 5 hodin a 7 minut a jedná se o 3 právní úkony. Odměna proto byla snížena o 2.480,- Kč.

Dne 23. 7. 2015 došlo při soudním líčení pouze k vyhlášení rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že účast na takovém jednání je odměňována podle § 11 odst. 2 písm. f) AT, tj. odměnou ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny, byla odměna za dva úkony ponížena celkem o 2.480,- Kč (2 x 1.240).

V případě právního úkonu, který obhájkyňě nazvala jako sepsání odvolání proti usnesení o vyslovení podjatosti soudkyňě VS Praha musí Krajský soud konstatovat, že takový úkon mu není znám a ani není součástí spisového materiálu. Z tohoto důvodu se odměna za tento právní úkon poníží o 1.240,- Kč.

Co se odměny za náhradu hotových výdajů týká, soud vyhověl obhájkyni v plné výši tak, jak je v návrhu uvedeno.

Celkem došlo ke snížení o 141.360,- Kč.

Vzhledem k tomu, že obhájkyni byla již přiznána záloha na odměnu a náhradu hotových výdajů ve výši 400.000,-Kč, z odměny ve výši 474.240,- Kč jí měla být vyplacena částka ponížená o již vyplacenou zálohu, tedy částka 74.240,- Kč.

Ke změně shora uvedeného rozhodnutí došlo usnesením Vrchního soudu v Praze, který napadené usnesení zrušil v té části výroku III., ve kterém se nepřiznává nárokovaná odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 141.360,- Kč, a ve věci se nově rozhoduje tak, že JUDr. Marcela Ondřejové se za obhajobu dále přiznává odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 38.780,- Kč. Ve zbývající částce 138.200,- Kč byl stížností navýšený návrh obhájkyň JUDr. Marcely Ondřejové zamítnut. Byla jí přiznána odměna i za druhý návrh na vyloučení soudce ze dne 22. 7. 2015 ve výši 1.240,- Kč a k ní náležející režijní paušál dle 13 odst. 1, 3 AT ve výši 300,- Kč a dále odměna za jí podanou stížnost dne 15. 10. 2015 směřující proti usnesení vrchního soudu ze dne 30. 9. 2015, které bylo Nejvyšším soudem ČR vyhověno, a to odměna ve výši 1.240,- Kč, a režijní paušál ve výši 300,- Kč. Stěžovatelce přiznal odměnu za dva úkony právních služeb v celkové výši 2.480,- Kč (1240+1240) a náhradu hotových výdajů v celkové výši 36.300,- Kč (35.700+300+300).

- 3) Žádost JUDr. Ondřejové o proplacení úkonů obhajoby byla Krajskému soudu v Praze doručena dne 2. 3. 2017. Odměna ve výši 113.020,- Kč byla JUDr. Ondřejové poukázána platebním poukazem ze dne 18. 4. 2018. (s tím, že záloha byla JUDr. Ondřejové vyplacena již 16. 9. 2015)

S pozdravem

JUDr. Lenka Škubalová, v. r.
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze

Za správnost vyhotovení :
Semanská Iva