ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Černou ve věci žalobkyně **Dr. A D**, bytem E, H, S, právně zastoupené JUDr. Petrem Šťovíčkem, advokátem se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, Praha 4, proti žalovaným **1) D**, se sídlem S, okr. B, IČO: , právně zastoupenému Mgr. Richardem Vachouškem, advokátem se sídlem Benešov, Masarykovo nám. 225, **2) ACQUAMARINA S.A.,** se sídlem L-1219 Luxembourg, rue Beaumont 17, Lucemburské velkovévodství, právně zastoupenému JUDr. Petrem Harmachem, advokátem se sídlem Praha 6, Puškinovo nám. 14, a **3) AURORA S.A.,** se sídlem L-1219 Luxembourg, rue Beaumont 17, Lucemburské velkovévodství, právně zastoupenému JUDr. Petrem Harmachem, advokátem se sídlem Praha 6, Puškinovo nám. 14,

- o určení vlastnického práva k obchodním podílům,

t a k t o :

I.

Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala určení, že

- společnosti D, se sídlem S, okr. B, IČO: , náleží 49,981631% obchodní podíl s vkladem 2,722.000,- Kč, splaceno 100%, v obchodní společnosti Z, se sídlem P, B, IČO: ,
- společnosti ACQUAMARINA S.A., se sídlem L-1219 Luxembourg, rue Beaumont 17, Lucemburské velkovévodství, náleží 25,0091845% obchodní podíl, splaceno 100%, v obchodní společnosti Z, se sídlem P, B, IČO: ,
- společnosti AURORA S.A., se sídlem L-1219 Luxembourg, rue Beaumont 17, Lucemburské velkovévodství, náleží 25,0091845% obchodní podíl, splaceno 100%, v obchodní společnosti Z, se sídlem P, B, IČO: , se zamítá.

II.

Žalobkyně je povinna zaplatit 1) žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 14.095,50,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce

1) žalovaného Mgr. Richarda Vachouška, advokáta se sídlem Benešov, Masarykovo nám. 225.

III.

Žalobkyně je povinna zaplatit 2) žalovanému a 3) žalovanému na náhradu nákladů řízení každému ze žalovaných částku 14.756,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce 2) a 3) žalovaného JUDr. Petra Harmacha, advokáta se sídlem Praha 6, Puškinovo nám. 14.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 12.8.2008 domáhala ve smyslu změny žaloby určení, že žalovaným náleží obchodní podíl ve výši uvedené v žalobním petitu ve společnosti Z, IČO: se sídlem B, P. Změna žaloby byla připuštěna usnesením zdejšího soudu ze dne 26.2.2.009 č.j. 59Cm 189/2008-74, které nabylo právní moci téhož dne. Žalobu žalobkyně odůvodnila tím, že je společníkem s 50% obchodním podílem 1) žalovaného. U 1) žalovaného jsou dány důvody pro jeho zrušení ve smyslu § 68 odst. 6 písm. a), c) obchodního zákoníku. Žalobkyně podala dne 21.11.2007 návrh na zrušení 1) žalovaného a věc je projednávána Městským soudem v Praze pod sp.zn. 73Cm 373/2007. Jednatelé 1) žalovaného soustavně porušují své povinnosti a práva žalobkyně jako společníka a opakovaně zcizují jeho majetek postupy, které nejsou v souladu se zákonem ani společenskou smlouvou. Dne 31.7.2007 bylo Smlouvou o převodu akcií uzavřené mezi 1) žalovaným a společností PONTE CARLO INTERNATIONAL SOPARFI S.A. prodáno 2.721 ks akcí na majitele společností Z Kupní cena byla sjednána ve výši 8.500.000,- Kč. Postup, kterým jednatel vyvedl z majetku 1) žalovaného uvedené cenné papíry, byl v rozporu s právními předpisy a společenskou smlouvou, konkrétně s ustanovením § 135 odst. 1 obchodního zákoníku a článkem XI odst. 2 společenské smlouvy. V rozporu s těmito ustanoveními nebyla žalobkyně o takovéto zásadní majetkové dispozice vůbec informována, a to ani následně. Nynější společnost Z je vlastníkem nemovitostí, zejména budovy č.p. v katastrálním území V, obec P. Cena akcí sjednaná v uvedené smlouvě byla zjevně nepřiměřená, neboť uvedená nemovitost byla v minulosti nabízena za kupní cenu 1,200.000 EUR. Kupní cena uvedených akcí tedy měla být zhruba dvojnásobná. Současně existují pochybnosti o platnosti převodu akcí, neboť akcie společnosti Z. by musely být ve smyslu § 155 odst. 4 obchodního zákoníku podepsány všemi členy představenstva, když takto byl dle zápisu v obchodním rejstříku upraven způsob jednání za společnost. K tomu nedošlo, neboť jedním z členů představenstva byla žalobkyně, které nebyly akcie nikdy předloženy. K převodu akcí nedošlo platně i s ohledem na ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, neboť k převodu cenných papírů by bylo nutné jejich skutečné předání nabyvateli. Nabyvatel akcií změnil právní formu společnosti Z. na společnost s ručením omezeným a celý obchodní podíl převedl na 2) a 3) žalovaného. 2) a 3) žalovaní se tak stali společníky ve společnosti Z, každý s obchodním podílem ve výši 50%. Z tohoto důvodu se žalobkyně domáhá určení vlastnického práva k obchodnímu podílu i v těchto společnostech o rozsahu odpovídajícímu majetkové účasti vyplývající z vlastnictví převedených akcí.

Naléhavý právní zájem žalobkyně na určení je odůvodněn tím, že žalobkyně podala

návrh na zrušení z 1) žalovaného. V případě úspěchu bude oprávněna k podílu na jeho likvidačním zůstatku. Pokud bude žaloba úspěšná, došlo by ke zvýšení tohoto likvidačního zůstatku a tedy nároku žalobkyně na podíl na tomto zůstatku. Naléhavý právní zájem je prokazován návrhem na zrušení 1) žalovaného.

1) žalovaný potvrdil, že došlo k uzavření Smlouvy o převodu cenných papírů. Popřel, že by byl postup v rozporu s ustanoveními obchodního zákoníku či společenskou smlouvou. Již v roce 2001 došlo mezi společníky k dohodě o prodeji předmětné akciové společnosti. Jednání byla zdlouhavá i z toho důvodu, že se nepodařilo zajistit kupce, který by byl ochoten zaplatit požadovanou kupní cenu. V průběhu let docházelo po vzájemné dohodě k úpravě požadované kupní ceny s tím, že nakonec byly předmětné akcie prodány za celkovou kupní cenu ve výši 17,000.000,- Kč, přičemž částku ve výši 8,5 milionu Kč obdržel 1) žalovaný jako akcionář této společnosti a částku ve výši 8,5 milionu Kč obdržel Dr. G[redacted] D[redacted] jako druhý akcionář. Sjednaná cena akcí byla přiměřená a 1) žalovanému není známo, že by akcie bylo možné prodat za vyšší částku. Prodejem byla pověřena realitní kanceláře a kupní cena za převáděné akcie vycházela z jejího ocenění. Nedůvodná je námitka žalobkyně, že akcie nebyly podepsány. Akcie byly podepsány zmocněným členem představenstva, kterým byl Dr. G[redacted] D[redacted]. Stejně tak byly předmětné akcie řádně předány nabyvateli, a to v souladu s ustanovením článku IV. Smlouvy o převodu cenných papírů. Žalobkyně není aktivně legitimována k podání předmětné žaloby, neboť nebyla účastníkem předmětné smlouvy o převodu cenných papírů. Současně je 1) žalovaný přesvědčen, že i kdyby byla žalobkyně aktivně legitimována, neprokázala naléhavý právní zájem na určení.

2) a 3) žalovaní nárok žalobkyně neuznali. K věci uvedli, že své obchodní podíly nabyli na základě smlouvy o převodu obchodního podílu od společnosti PONTE CARLO INTERNATIONAL SOPARFI S.A. Žalovaní nikdy nebyli vlastníky akcií. Jsou toho názoru, že žaloba je pouze vyústěním osobních sporů mezi žalobkyní a jejím manželem. Smlouva o převodu akcií byla platně uzavřena, a to jednatelem 1) žalovaného. Tvrzení ohledně neplatnosti převodu akcií žalobkyně nijak neprokazuje.

Z důkazů provedených v průběhu řízení soud zjistil, že společnost Z[redacted] byla zapsána do obchodního rejstříku dne 6.6.1994. Téhož dne bylo emitováno 5.443 ks akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Jediným jejím akcionářem se stala společnost PONTE CARLO INTERNATIONAL SOPARFI S.A. s datem zápisu 18.9.2007. Společnost změnila ke dni 1.1.2008 formu na společnost s ručením omezeným. Společníky jsou 2) a 3) žalovaní, každý z nich je vlastníkem 50% obchodního podílu s vkladem 2.722.000,- Kč. Vklad je splacen. Tato skutečnost byla zapsána dne 14.4.2008 (úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti Z[redacted]). Společníky 1) žalovaného jsou žalobkyně a Dr. G[redacted] D[redacted], každý z nich je vlastníkem 50% obchodního podílu s vkladem 1,500.000,- Kč. Vklad je splacen. Jednateli 1) žalovaného jsou Dr. G[redacted] D[redacted] a JUDr. J[redacted] K[redacted] (výpisem z obchodního rejstříku 1) žalovaného). 1) žalovaný uzavřel dne 31.7.2007 se společností PONTE CARLO INTERNATIONAL SOPARFI S.A. smlouvu, na jejímž základě na společnost převedl 2.721 ks akcií na majitele obchodní společnosti Z[redacted] (nyní Z[redacted]) o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Akcie byly vydány v listinné podobě pod pořadovými čísly 2723 – 5443. Kupní cena byla dohodnuta ve výši 8,500.000,- Kč. Akcie byly společnosti předány při podpisu této smlouvy, což společnost stvrdila podpisem

smlouvy (smlouvou o převodu cenných papírů ze dne 31.7.2007). Žalobkyně podala návrh na zrušení společnosti D[redacted] s likvidací s odůvodněním, že jednatelé porušují své povinnosti vyplývající ze zákona a společenské smlouvy, např. nesvolávají valnou hromadu (návrhem ze dne 20.11.2008).

Žalobou lze uplatnit, aby bylo rozhodnuto zejména o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem (§ 80 písm. c) o.s.ř.). Předpokladem úspěšnosti určovací žaloby spočívá v tom, že účastníci mají věcnou legitimaci a že na požadovaném určení je naléhavý právní zájem.

Jak vyplývá z výpisů z obchodního rejstříku, žalobkyně je společníkem 1) žalovaného s 50% obchodním podílem. 2) a 3) žalovaní jsou společníky společnosti Z[redacted] každý s 50% obchodním podílem, přičemž určení se má jejich obchodních podílů týkat. 1) žalovaný je tím, kdo by se měl na základě určení stát vlastníkem obchodního podílu o velikosti ve výroku uvedené ve společnosti Z[redacted] Vzhledem k tomu, že jde o určení výše obchodních podílů žalovaných ve společnosti Z[redacted], tj. v podstatě o určení jejich účasti na společnosti, jsou žalovaní ve sporu pasivně legitimováni. Aktivně legitimována ve sporu je i žalobkyně, neboť jde o spor mezi obchodní společností a společníkem, který se týká účasti na společnosti.

Druhým předpokladem je naléhavý právní zájem na určení. Ten je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobkyně nebo kde by se bez tohoto určení stalo její právní postavení nejistým. Určovací žaloba nemůže být opodstatněna tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti. Určovací žaloba má preventivní povahu a jejím účelem je poskytnout ochranu právnímu postavení žalobkyně dříve, než k porušení právního vztahu nebo práva dojde. Není proto opodstatněna tam, kde právní vztah nebo právo již porušeny byly a kde je proto prostředkem ochrany právního vztahu nebo práva žaloba na plnění.

Žalobkyně odůvodnila naléhavý právní zájem tím, že v případě úspěšnosti určovací žaloby by se zvýšil její podíl na likvidačním zůstatku při zrušení 1) žalovaného s likvidací, a prokazovala jej podáním návrhu na zrušení 1) žalovaného. Soud uzavřel, že žalobkyně jako společník 1) žalovaného naléhavý právní zájem na určení nemá. Určením by se na právním postavení žalobkyně nic nezměnilo, když by i nadále zůstala společníkem 1) žalovaného a nadále by jí náležel 50% obchodní podíl (její účast na společnosti by tedy zůstala stejná). Stejně tak nemůže být právo žalobkyně bez tohoto určení nijak ohroženo. Tvrzený zájem žalobkyně je výhradně ekonomického charakteru, když vychází z předpokladu zvýšení podílu na likvidačním zůstatku, nikoli právního. Navíc na základě určení by se žalobkyně nestala vlastníkem obchodního podílu ve společnosti Z[redacted], s.r.o. Vlastníkem obchodního podílu by se stal 1) žalovaný. Je třeba odlišovat právnické a fyzické osoby. V případě úspěšnosti žaloby by to byl 1) žalovaný jako právnická osoba, kdo by se účastnil v rozsahu získaného obchodního podílu na společnosti Z[redacted], s.r.o., nikoli žalobkyni jako fyzická osoba, která by nadále zůstala pouze společníkem 1) žalovaného. Pokud by měl mít někdo zájem na určení, že mu náleží obchodní podíl ve společnosti Z[redacted], s.r.o., byl by to 1) žalovaný.

Pouze pro úplnost soud uvádí, že neprováděl důkazy týkající se namítané neplatnosti smlouvy o převodu cenných papírů, neboť při závěru o nedostatku naléhavého

právního zájmu na určení to bylo za nadbytečné.

S ohledem na nedostatek naléhavého právního zájmu na určení soud žalobu zamítl.

O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobkyní a 1) žalovaným bylo soudem rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobkyně je povinna zaplatit 1) žalovanému, který byl ve věci plně úspěšný, na náhradu nákladů řízení částku 14.095,50,- Kč. Náklady řízení představují odměnu za zastupování ve výši 10.000,- Kč podle § 5 písm. d) č. 484/2000 Sb., náhradu hotových výdajů ve výši 900,- Kč (3 x 300,- Kč s tím, že úkonem je převzetí a příprava zastoupení, sepis vyjádření a účast při jednání dne 26.2.2009) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a náhradu za promeškaný čas strávený cestou k jednání dne 26.2.2008 Benešov - Praha a zpět ve výši 400,- Kč (4 půlhodiny strávené na cestě Benešov - Praha a zpět x 1 cesta x 100,- Kč) podle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Náklady dále představují náhradu cestovních výdajů za cestu Benešov - Praha a zpět (97 km) k jednání dne 26.2.2009 ve výši 545,- Kč, vykonanou osobním automobilem zn. Volkswagen Passat s průměrnou spotřebou 6,03 l/100 km a cenou motorové nafty - 28,50,- Kč. Náhrada cestovních výdajů byla vypočtena podle vyhlášky č. 119/1992 Sb. a č. 451/2008 Sb., a to včetně ceny motorové nafty. Náklady řízení tvoří nakonec i 19% daň z přidané hodnoty z odměny za zastupování, náhrady hotových výdajů, náhrady za promeškaný čas a náhrady cestovních výdajů, jejímž plátcem je právní zástupce 1) žalovaného, ve výši 2.250,50,- Kč.

O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobkyní a 2) a 3) žalovaným bylo soudem rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobkyně je povinna zaplatit každému z uvedených žalovaných, kteří byli ve věci plně úspěšní, na náhradu nákladů řízení částku 14.756,- Kč, když náklady řízení činí celkem 29.512,- Kč. Náklady řízení představují u každého ze žalovaných odměnu za zastupování ve výši 10.000,- Kč podle § 5 písm. d) č. 484/2000 Sb. a náhradu hotových výdajů ve výši 900,- Kč (3 x 300,- Kč s tím, že úkonem je převzetí a příprava zastoupení, sepis Odměna za zastupování byla podle § 19a vyhlášky č. 484/2000 Sb. zvýšena o 30 %, tj. o 3.000,- Kč, neboť právní zástupce zastupoval v řízení dva účastníky. Náklady řízení tvoří nakonec i 19% daň z přidané hodnoty z odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů (2 x 10.000,- Kč + 2 x 900,- Kč + 3.000,- Kč), jejímž plátcem je právní zástupce žalovaných, ve výši 4.712,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li rozhodnutí (výrok II. a III. rozsudku) plněno dobrovolně, lze jej vymáhat výkonem rozhodnutí.

V Praze dne 26. února 2009

Mgr. Kateřina Černá, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jungrová Hana