

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Kubáčové a soudců Mgr. Hany Stehlik Vodrážkové a JUDr. Petra Wulkana ve věci

žalobce: **Ekonomické stavby s.r.o.**, IČO 25224476
sídlem Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč – Senec
zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou
sídlem Sady 5. května 36, 301 00 Plzeň

proti

žalovaným: 1. **D. W.**, narozený **K. F.**
bytem K. K.
2. **Š. P.**, narozená **K. F.**
bytem K. K.
oba zastoupeni advokátem JUDr. Filipem Černým
sídlem Slavíčkova 372, 160 00 Praha 6

o zaplacení 489 030,30 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 2. ledna 2018,
č. j. 4 C 305/2010-300,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že znalkyni Ing. Haně Kameníkové, sídlem Havlíčkova 171, 250 82 Úvaly, IČO 13261193, se přiznává znalečné ve výši 15 833 Kč.

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením rozhodl soud prvního stupně o znalečném za znalecký posudek vypracovaný Ing. Hanou Kameníkovou, znalkyní z oboru ekonomika, ceny a odhady. Znalečné bylo určeno ve výši celkem 23 242 Kč bez daně z přidané hodnoty, tedy ve výši vyúčtované znalkyní. Tvoří jej odměna za 24 hodin studia spisové dokumentace, 2,5 hodiny prohlídky nemovitostí, 17 hodin zpracování posudku, 17,5 hodiny přípravy k jednání, z toho 9,5 hodiny na prostudování připomínek a 8 hodin na zpracování kontrolního znaleckého posudku, 2 hodiny účasti u ústního jednání (vše po 350 Kč za 1 hodinu), za 3,5 hodiny souvisejících prací jako je tisk, kompletace posudku, zaslání poštou a předání originálu spisové dokumentace (po 200 Kč za 1 hodinu), 1,5 hodiny strávené na cestě k jednání (150 Kč za 1 hodinu) a hotové výdaje za poštovné (116 Kč), cestovné osobním automobilem do Křenic a zpět (244 Kč), cestovné hromadnou dopravou (23 Kč).
2. Proti uvedenému usnesení podal žalobce včas odvolání. Namítal, že podaným znaleckým posudkem nebyl splněn znalecký úkol a jeho závěry jsou nepřezkoumatelné. Zpochybnil rozsah práce vyúčtované znalkyní a uvedl, že takový rozsah studia podkladů a přípravy na jednání je neadekvátní a neodpovídá ani obvyklému rozsahu u znalecké činnosti. Související administrativní práce by dle názoru žalobce měly být zahrnuty do zpracování posudku. Navrhoval, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a vrátil k dalšímu projednání.
3. Žalovaní se k odvolání žalobce nevyjádřili.
4. Znalkyně k odvolání žalobce uvedla, že znalecký úkol splnila, výše ceny za projektovou dokumentaci nebyla určena, neboť ta nebyla součástí ceny za zhotovení rodinného domu.

Připomněla, že ani soud při jejím výsledku požadavek na určení ceny za projektovou dokumentaci nevznesl. Pokud by tak učinil, bylo by jednoduché ji určit, neboť se odvíjí od ceny stavby (max. 10 %). Ke spisové dokumentaci uvedla, že byla pro ni neznámá, k některým pasážím bylo třeba se vracet a také najít souvislost s dokumenty zaslánymi žalobcem (18 stran soupisu prací pro uzavření smlouvy a 17 stran soupisu prací pro vyúčtování), jde přitom o rozpočty, nikoli běžný text. 24 hodinám navíc neodpovídají 4 ale 3 pracovní dny. Související práce nezahrnula do zpracování posudku, neboť je účtovala ve snížené sazbě. Při přípravě na jednání prostudovala 7stránkové vyjádření žalobce s odkazy na znalecký posudek znalce Outlého, ve kterém byla řada nesrovnalostí, které si vyžádaly pečlivou přípravu na ústní jednání.

5. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 občanského soudního řádu – dále jen o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno proti nepravomocnému usnesení okresního soudu oprávněnou osobou (účastníkem řízení) v zákonné lhůtě (§ 204 odst. 1 o. s. ř.) a že jde o rozhodnutí, proti kterému je odvolání objektivně přípustné (§ 201 a § 202 a contr. o. s. ř.), přezkoumal bez nařízeného odvolacího jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) usnesení soudu prvního stupně v rozsahu uvedeném v ustanoveních § 212, věta první, a § 212a odst. 6 o. s. ř., přezkoumal i řízení, které vydání napadeného usnesení předcházelo (§ 212a odst. 5 o. s. ř.), a dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro změnu napadeného usnesení.
6. Podle § 139 odst. 2 o. s. ř. byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné a tlumočné). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečné a tlumočné vyplácí. Podle § 17 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále jen zákon o znalcích a tlumočnících) má znalec za podání posudku právo na odměnu podle stanovených sazeb. Odměna se podle odstavce 2 citovaného ustanovení stanoví podle stupně odbornosti potřebného k provedení úkonu a podle množství účelně vynaložené práce. Odměna se může přiměřeně krátit, jestliže úkon nebyl proveden řádně nebo ve stanovené lhůtě (§ 17 odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících). Podle § 16 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících (dále jen vyhlášky) činí odměna za znalecký posudek podle náročnosti a stupně odbornosti za jednu hodinu práce 100 až 350 Kč.
7. Podle § 25 odst. 1 vyhlášky státní orgán, který si vyžádal znalecký posudek (tlumočnický úkon), rozhodne o odměně a náhradě nákladů, popřípadě o náhradě mzdy znalce (tlumočnicka) v rámci řízení, v němž byl znalecký (tlumočnický) úkon proveden. Při určování výše odměny za znalecký (tlumočnický) úkon se podle § 25 odst. 2 vyhlášky hodnotí především a) povaha a rozsah úkonu a stupeň odborné kvalifikace potřebné k jeho provedení, a to v každé z položek provedeného úkonu, b) charakter a účelnost pomocných prací; při znaleckém úkonu je studium spisu zpravidla součástí úkonu, c) přiměřenost doby trvání úkonu, a to též porovnáním s obdobnými odbornými úkony a částkami odměn za ně účtovanými, d) dodržení stanovené lhůty znalcem, zejména bylo-li uloženo spěšné provedení úkonu, e) zda úkon spočíval v přezkoumávání posudku provedeného jiným znalcem.
8. Znalkyně vypracovala znalecký posudek dle zadání soudu prvního stupně, k doplnění nebyla vyzvána ani při svém výsledku. Odvolací soud považuje s přihlédnutím k povaze úkonů spočívajících v pomocných pracích na posudku (složení, rozmnožení, vazba, přijmutí a zaslání spisu a posudku) a jim odpovídajícímu stupni potřebné odborné kvalifikace za přiměřenou výši odměny znalce odměnu ve výši 200 Kč za jednu hodinu práce, u času stráveného cestou a při místním šetření pak 150 Kč za 1 hodinu. Účtovaný časový rozsah pomocných a administrativních prací považuje odvolací soud, a to také s ohledem na obvyklou dobu účtovanou znalci za uvedené úkony a rozsah samotného posudku, za přiměřený. Odbornosti a potřebné kvalifikaci znalce ke všem úkonům mimo shora uvedené pomocné práce odpovídá sazba 350 Kč za jednu hodinu práce. Znalecký posudek je v rozsahu 9 stran, z toho 1 titulní, bez příloh, znalkyně byla vyslechnuta soudem prvního stupně. Vzhledem k rozsahu soudního spisu a tomu, že obsahuje

podklady, ze kterých znalkyně vycházela, byl ke studiu spisu potřebný delší časový úsek, maximálně však 18 hodin. Textová část posudku činí bez znění zadání znaleckého úkolu a znalecké doložky přibližně 6,5 strany. Studium podkladů si znalkyně vyúčtovala samostatně, Za účelně vynaloženou dobu na vyhotovení textové části posudku lze proto podle názoru odvolacího soudu považovat dobu maximálně 12 hodin. Znalkyně byla při předvolání k ústnímu jednání vyzvána, aby se připravila na doplňující otázky dle vyjádření žalobce, které jí bylo zasláno, případně vypracovala shrnutí v písemné podobě. Vyjádření žalobce je v rozsahu 7 stran a odkazuje na znalecký posudek znalce Outlého. Tento znalecký posudek sice obsahem spisu byl, ale původně zadaný znalecký úkol se k němu nevztahoval. Uvedená procesní situace si vyžádala podstatně delší přípravu znalce na ústní jednání, než je obvyklé, maximálně však 9 hodin. Úkolem znalkyně nebylo hodnotit (ne)přiměřenost sjednané ceny díla, a to ani v části týkající se „minimálního odběru“. Výše odměny znalkyně tak činí 15 450 Kč [200x3,5+150x1,5+350x(18+12+9+2,5)].

9. Vynaložené hotové výdaje znalkyně (celkem 383 Kč) považuje odvolací soud shodně se soudem prvního stupně za přiměřené, včetně výdajů na poštovné. Výše cestovného odpovídá vzdálenosti díla od bydliště znalce, spotřebě použitého motorového vozidla a ceně pohonné hmoty a základní náhradě dle vyhlášky č. 440/2016 Sb.
10. Odvolací soud proto za přiměřeného užití ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že znalečné (odměnu a hotové výdaje) znalkyně určil na 15 833 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 27. března 2018

Mgr. Petra Kubáčová v. r.
předsedkyně senátu