



26 Co 624/96

ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkvní JUDr. Lenkou Papíkovou v právní věci žalobců 1) M. S., trvale bytem H. ; 2) V. S., trvale bytem H. ; 3) R. S., trvale bytem H. ; a 4) E. N., trvale bytem P., P., v. N. N., proti žalovanému AGRAS - zájmové sdružení, se sídlem Chýně 181, Hostivice, o žalobě o povinnosti zdržet se jednání,

t a k t o :

Žalovaný AGRAS - zájmové sdružení, se sídlem Chýně 181, Hostivice je povinen zdržet se provádění teréních úprav skládkováním hlušiny a kameniva, stavební sutí a výkopové zeminy na pozemku zapsaném ve zjednodušené evidenci - původním pozemkovém katastru jako parc.č. na LV vedeného u Katastrálního úřadu Praha - západ, pro obec Ch., kat.úz. Ch. a na náhradě nákladů řízení je žalovaný povinen uhradit 1., 2., 3., 4. žalobcům částku 9.570,- Kč a to na účet pr. zast. žalobců JUDr. PhDr. Oldřicha Choděry, advokáta, se sídlem AK Praha 1, Národní 25 a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d ě n í

Žalobci podali ke zdejšímu soudu žalobu, kterou se domáhali, aby žalovaný byl uznán povinným zdržet se provádění teréních úprav skládkováním hlušiny a kameniva, stavební sutí a výkopové zeminy na pozemku uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Současně požádali žalobci o vydání předběžného opatření ve znění shodném s žalobou.

k identifikaci parcely uvedli žalobci, že se jedná o parcelu vedenou ve zjednodušené evidenci, původně zapsanou pod číslem [redacted] na LV [redacted] vedeného u Katastrálního úřadu Praha - západ pro obec Ch [redacted] v k.ú. Ch [redacted]. Všichni žalobci jsou fyzickými osobami, které vlastní roli o výměře [redacted] m<sup>2</sup>, parc.č. [redacted], LV [redacted]. 1. žalobkyně vlastní ideální polovinu této role, žalobci 2., 3., 4. vlastní každý po ideální 1/6 této role. Žalovaný je zájmovým sdružením zapsaným v registru sdružení okresního úřadu pro Prahu - západ. Jedním ze zakladatelů tohoto sdružení je AGRAS, a.s., Chýně, které bylo nástupnickou organizací původního zemědělského družstva v Chýni, které původně bylo uživatelem předmětné role. Tato role byla žalobcům vydána dohodou dle zákona č. 229/91 Sb., tehdejší povinnou osobou S.A.S. AGRAS Chýně. Žalovaný, tak iak je označen v žalobě provádí na pozemku žalobců terénní úpravy, které spočívají ve skládkování hlusiny a kameniva. Na námítky žalobců a vyslovený nesouhlas s terénními úpravami nebere žalovaný žádný zřetel.

Žalovaný z počátku zahájení řízení s žalobou a následným návrhem na vydání předběžného opatření, iakož i vdaným předběžným opatřením nesouhlasil, kdy poukazoval na tu skutečnost, že nejsou vymezeny vlastnické hranice žalobců, kdy pozemek č.parc. [redacted] v k.ú. Ch [redacted] je blíže neurčenou částí pozemku č. parc. [redacted]. Rovněž uváděl, že v současné katastrální mapě není pozemek zakreslen, žalobci proto neprokáží, že provádění terénních úprav a skládkování hlusiny a kameniva je prováděno právě na jejich pozemku. V průběhu řízení žalovaný svými postoji změnil a učinil nesporným tvrzení žalobců, že je prováděno skládkování a terénní úpravy právě na pozemku náležejícím žalobcům. Na svou obranu žalovaný uvedl, že má smlouvu o dílo, kterou uzavřel s dalším právním subjektem právě o skládkování a tento právní subjekt by měl nést vinu za rušivé chování vůči žalobcům. Proto žalovaný požadoval, aby soud rozhodl i o povinnostech vůči tomuto dalšímu právnímu subjektu, s kterým žalovaný uzavřel smlouvu o dílo.

Soud provedl účastnický výslech 1., 2., 3. a 4. žalobců.

Z výpovědi 1. žalobkyně soud zjistil, že je vlastnící [redacted] pozemku parc. č. [redacted] zaps. na LV [redacted] u KÚ Praha - západ pro obec Ch [redacted]. Dalšími spoluvlastníky jsou 2., 3. a 4. žalobci, kteří jsou dětmi 1. žalobkyně. Žalobkyně uvedla, že všichni žalobci žádali žalovaného, aby nezavázel materiálem popsáným ve výroku rozhodnutí jejich pozemek s tím, že je zcela evidentní, že žalovaný bez jakýchkoliv zábran zaváží i veškeré sousední pozemky. Pozemek byli nuceni si žalobci vměřit sami, kdy vydávající JZD Chýně mělo tehdy povinnost pozemek žalobcům vytvrdit, kdy tato povinnost splněna nebyla. Pozemek byl žalobcům vydán v roce 1992 a do té doby byl normálně obhospodařován, sloužil jako pole. Na 1. žalobkyni se obrátila i vlastníce jiného pozemku bezprostředně sousedícího s pozemkem 1., 2., 3. a 4. žalobců a to paní V [redacted] z P [redacted], která sdělila 1. žalobkyni, že dochází rovněž k zavážení sutinami a podobným materiálem u jejich pozemku. S žalovaným 1. žalobkyně nejednala a pověřila tímto úkolem své děti, tedy 2., 3. a 4. žalobce.

Z účastnického výsledku 2. žalobce soud zjistil, že skládkování na pozemek parc. č. [redacted] o výměře [redacted] m<sup>2</sup> začalo ze strany žalovaného již před více než 1 rokem. 2. žalobce jednal se zástupci žalovaného a rovněž tak i s firmou, která provádí skládkování, kdy zjistil, že se jedná o firmu DAF, se sídlem Praha 6, Zemědělská 8. Již v době vydání předběžného opatření byl pozemek žalobců zavezen částečně s tím, že rovněž veškeré ostatní pozemky byly zavezeny z velké části. Žalovaný nadále nerušeně naváží sutiny, kámen a různý další stavební odpadní materiál na pozemek. 2. žalobce uvedl před soudem, že byl schopen určit přesnou hranici pozemku právě dle pokynů zaměstnance samotného žalovaného Ing. K [redacted]. Tento žalobce rovněž upřesnil, že tento pozemek byl již vydáván žalobcům samotným žalovaným a zaměstnanec žalovaného Ing. K [redacted] měl tuto agendu na starosti a byl proto schopen přesně na mapě odečíst vzdálenost od silnice, která činila 360 m a odměřit i rozměry pozemku náležejícího do vlastnictví žalobců. Tak byli určeny hranice pozemku.

Z účastnického výsledku 3. žalobce soud zjistil, že ve věci jednali žalobci i na Městském úřadu v Hostivicích, kde byli ořítomni zástupci Stavebního úřadu a žalovaného a byl původně vznesen návrh na žalobce v tom smyslu, že by byl zájem na jejich pozemku těžit písek. Žalobci tento návrh odmítli akceptovat, neboť v Hostivicích bydlí a je jim známo, že jsou velké zásoby vody právě na jejich pozemku. Sdělili proto zájemcům, že na jejich pozemku nedají žádný souhlas k těžbě písku a zástupce žalovaného tehdy reagoval takovým způsobem, že žalobcům oznámil, že jim pozemek bude zavezen tedy skládkovým materiálem. Po odmítnutí návrhu na těžbu písku skutečně došlo k zavážení pozemku žalovaným skládkovým materiálem tak, jak je uvedeno v žalobě. 3. žalobce pravidelně průběžně pořizuje i videozáznam, kdy může skládkování prokazovat. Sám pracovník žalovaného již v lednu roku 1997, kdy bylo prováděno ohledání sdělil žalobcům, že skládka se nachází již na jejich pozemku.

Z účastnického výsledku 4. žalobkyně soud zjistil, že v době, kdy byl pozemek žalobcům vydán byl pozemek polem. Dále se ve svém obsahu účastnické výpovědi připojila k účastnické výpovědi 1., 2. a 3. žalobců, kdy vypovídala naprosto shodně.

Soud doplnil řízení dalšími důkazy ve věci a to zejména listinami. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že žalobci jsou vlastníky parc.č. [redacted] zapsané na LV [redacted] vedeném u KÚ Praha - západ pro obec Ch [redacted], k.ú. Ch [redacted]. Žalobci prokázali svém tvrzení ohledně vlastnictví, kdy na základě listin soud vzal za prokázané, že parc.č.k. [redacted], která je součástí parc.č. [redacted] je ve vlastnictví žalobců. Toto bylo zjištěno nejen z výpisu z katastru nemovitostí z LV [redacted], ale rovněž i z identifikace parcel.

Soud doplnil řízení rovněž i místním ohledáním a to dne 31.1. 1997, kdy podle mapy rekultivační skládky Chýně byl označen 2. žalobcem za přítomnosti pracovníka 2. žalovaného Ing. K [redacted] konec skládky, který zasahoval již nejméně do 1/3 pozemku samotných žalobců parc.č. [redacted], zaps. na LV [redacted]. Při ohledání byl zjištěn zřejmý zásah skládky do orné půdy, kdy ze směru od silnice je shrnuta ornice

následně je zavežena demoličním materiálem ze staveb, sutinami, štěrky i asfaltem. V rámci ohledání místa samého uvedl tehdy i pracovník žalovaného, že na skládku byl vypracován projekt, který je doprovázen právě plánkem rekultivační skládky Chýně, kdy podle tohoto projektu se bude pokračovat.

Soud po provedení účastnických výsledků vzhledem k časovému odstupu provedl další ohledání na místě samém, kdy při ohledání dne 7.11. 197 bylo zjištěno, že skládka se nachází dle matky rekultivační skládky Chýně rovněž tak i ve skutečnosti na pozemcích č. [redacted] a rovněž plynule pokračuje přes pozemek č. [redacted] a dále sousedící pozemek č. [redacted] vedoucí do teréni špičky. Na této skutečnosti se shodli žalobci a rovněž tak pracovník žalovaného Ing. K [redacted]. V celém areálu byl během provádění ohledání čilý ruch, kdy nákladní vozy naváželi další materiál - hlinu, cihly, suť, kamení na pozemky v jiné části, kde na těchto pozemcích je ještě skládka v nižší vrstevné úrovni oproti pozemku žalobců č. [redacted].

Z rozhodnutí OÚ Praha - západ ze dne 24.10. 1994 bylo zjištěno, že v registru sdružení tohoto úřadu byl zapsán žalovaný tak, jak je označen v žalobě se sídlem Chýně 181, Hostivice. Soud doplnil dokazování rovněž tak i kopií plánu rekultivační skládky Chýně s označením stavu konce skládky ke dni 30.1. 1997, kdy obě strany učinili nesporným, že je skládkováno již i za pozemek samotných žalobců, kdy tento je skutečně již zavezen stavebním materiálem.

Z vyjádření k předběžnému opatření vydaného zdejším soudem, kdy vyjádření zaslal Obecní úřad Ch [redacted] dne 20.3. 1997 vzal soud za prokázané, že Obecní úřad vzal na vědomí provádění teréni úprav s následnou rekultivací zalesněním rovněž tak na pozemku č. 128 všech žalobců, kdy argumentuje tím způsobem, že toto skládkování s následným zalesněním je v obecním zájmu, kdy však územní plány v současnosti ve schvalovacím řízení. Dále bylo prokázáno, že obec má vážný zájem na dokončení stavby - skládky a následného zalesnění, neboť pokud nebude zdárně stavba dokončena, tak v krajině zůstane nevzhledné těleso narušené zeminy a stavební suti. Soud vzal za prokázané, že dotčeným žalobcům by obec byla ochotna poskytnout adekvátní náhradu za pozemek č. [redacted]. Toto vzal soud za prokázané i z přípisu starosty obce Chýně datovaného dne 19.3. 1997, kdy starosta uvádí, že chápe, že stavba - dokončení teréni úprav - skládky a následné rekultivace zalesněním není v souladu se zájmy majitelů pozemků, avšak obec považuje za nutné tuto stavbu dokončit.

Soud doplnil listinné důkazy rovněž i smlouvou o dílo, kterou zmiňoval na svou obranu žalovaný. Smlouva o dílo byla původně uzavřena 27.2. 1995 s dodatkem vzhledem k organizačním změnám ze dne 28.6. 1995. Z této smlouvy vzal soud za prokázané, že právnický subjekt DAF, stavební a obchodní sdružení, se sídlem Praha 6, Zemědělská 8 se zavázala provést pro žalovaného dílo dokončení stavby rekultivační skládky Chýně, kdy místem plnění jsou p.p. 108/1 v k.ú. Chýně, p.p. č. 369 v k.ú. Chrástany.

Soud nepovažoval za nutné doplňovat řízení dalšími důkazy ve věci a po posouzení všech jednotlivých důkazů a rovněž tak v jejich vzájemných souvislostech dospěl k závěru, že žaloba je zcela důvodná. V řízení byla prokázána aktivní legitimace žalobců, kdy žalobci jsou spoluvlastníci parc. č. [redacted] na LV [redacted] vedeném u KÚ Praha - západ pro obec Ch[redacted], k.ú. Ch[redacted] v původním pozemkovém katastru ve zjednodušené evidenci, kdy tento pozemek žalobců má výměru 20.133 m<sup>2</sup>. Dle shora provedených důkazů má soud za zcela prokázané, že je prováděno skládkování nejen na parc.č. [redacted], která je ve vlastnictví žalobců, avšak dochází k zavezení i sousedních pozemků skládkovým materiálem. Z chování žalovaného samotného má soud za prokázané, že žalovaný i nadále přes další vydané předběžné opatření zdejšího soudu realizuje skládkování materiálu a to přesně dle rekultivační skládky Chýně dle přiložené mapky, kdy toto bylo prokázano i ohledáním na místě samém, kdy toto ohledání bylo provedeno s 10 měsíčním časovým odstupem a tuto skutečnost učinil nesporným v průběhu tohoto dokazování i samotný žalovaný. Rovněž tak bylo prokázano, že žalovaný skládkuje materiál na pozemek cizích vlastníků, respektive žalobců s plným vědomím Obecního úřadu v Chýni a rovněž tak Obecního úřadu Chrášťany, kdy konkrétní vlastníci pozemku č.p. [redacted] byli zcela pominuti. Ze stanovisek posledně jmenovaných rovněž vzal soud za prokázané, že žalovaný za veřejné podpory obou obcí hodlá provádět terénní úpravy na celé parcele č. [redacted], tedy i na pozemku č. [redacted] náležejícího žalobcům.

Ta skutečnost, že žalovaný uzavřel smlouvu s dalším právním subjektem o tom, že bude provádět skládkování nezabavuje samotného žalovaného odpovědnosti za jeho vlastní chování. Se zřetelem k absolutní povaze vlastnického práva žalovaný zasahuje hrubým způsobem do práv 1., 2., 3. a 4. žalobců. I ve vztahu k smlouvě o dílo, kterou žalovaný uzavřel bylo jednoznačně prokázano, že se jedná rovněž tak o hrubý zásah, k němuž nebyl žalovaný oprávněn, neboť nemohl uzavírat smlouvu o dílo ani žádný dodatek k této smlouvě, jestliže nebyl legitimním vlastníkem pozemku č. [redacted]. Soud má proto za prokázané, že žalovaný nemá žádný právní důvod k takovému jednání, které je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí, byť by byl podpořen dalšími orgány státní správy, které sami dle shora uvedených listinných důkazů si byly vědomy nesouhlasného postoje skutečných vlastníků, tedy žalobců. Dle § 126 o.z., odst. 1), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku, kdy žalovaný nemá žádný právní důvod, kterým by podložil svoje chování a soud proto rozhodl tak, že uložil povinnost zdržet se provádění terénních úprav, skládkování hlušiny a kameniva, stavební sutě a výkopové zeminy na pozemku zapsaném ve zjednodušené evidenci původním pozemkovém katastru jako parc.č. [redacted] na LV [redacted] žalovanému.

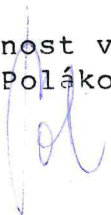
Vzhledem k tomu, že 1., 2., 3. a 4. žalobci měli ve sporu úspěch bylo jim dle § 142 odst. 1) o.s.ř. přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, které činí soudní poplatek 1x 1.000,-Kč, 2x 500,-Kč, náhrada nákladů právního zastoupení 7x úkon po 1.000,- Kč a 7x 75,- Kč režijní paušál a náhrada na cestovném při ohledání na

místě samém dne 31.1. 1996 při cestě Praha - Ch [redacted] 2x 20 km při spotřebě vozidla Škoda Favorit 6,9 l částkou 185,- Kč, tedy celkem činí náklady částku 9.570,- Kč, které soud uložil zaplatit k rukám právního zástupce žalobců JUDr. PhDr. Oldřicha Choděry, advokáta do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 10. prosince 1997

Za správnost vyhotovení:  
Martina Poláková



JUDr. Lenka Papíková